– Sag 25

– Dom afsagt af Retten i Næstved den 7. september 2007

– Bøde på 36.500 kr. samt frakendelse af førerretten i 1 år

En chauffør havde overtrådt kontrolapparatforordningen ved i 11 tilfælde at have kørt lastbil uden at anvende førerkort i kontrolapparatet (og havde således ikke registreret sin køre- og hviletid). Chaufføren blev endvidere dømt for en overtrædelse af færdselslovens § 43, stk. 2, ved at have overtrådt hastighedsbegrænsningen med mere end 40 pct. Chaufføren blev straffet med en bøde på 36.500 kr. og frakendt førerretten i 1 år i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125, stk. 1, nr. 3 (hastighedsoverskridelsen) og nr. 6 (kontrolapparatforordningen).

– Sag 26

– Dom afsagt af Vestre Landsret den 25. september 2007

– Bøde på 40.000 kr. samt frakendelse af førerretten i 6 måneder

En chauffør blev dømt for overtrædelse af kontrolapparatforordningen ved i september og oktober måned 2005 i 21 tilfælde at have ført en lastbil med et defekt kontrolapparat og undladt at notere oplysninger om køre- og hviletiden på diagramarket eller et særskilt ark. Chaufføren havde i den forbindelse kørt 11.492 kilometer uden at foretage de krævede manuelle optegnelser. I byretten blev chaufføren straffet med en bøde på 30.000 kr. og frakendt førerretten betinget. Ved straffastsættelsen henviste byretten bl.a. til færdselslovens § 118 a, stk. 5. Dommen blev af anklagemyndigheden anket til landsretten med påstand om skærpelse af bødestraffen og om ubetinget frakendelse af førerretten. Landsretten forhøjede bøden til 40.000 kr. og frakendte førerretten i 6 måneder. Om straffastsættelsen fremgår følgende af landsrettens dom: "I overensstemmelse med forarbejderne til ændringen af færdselsloven ved lov nr. 557 af 24. juni 2005 – som til dels trådte i kraft den 1. september 2005 – fastsættes straffen for en ansats overtrædelse af kontrolapparatforordningen normalt til 3.000 kr. Udgangspunktet for bødefastsættelsen er efter færdselslovens § 118 a, stk. 3, princippet om absolut kumulation. Da der er tale om 21 ensartede overtrædelser begået i løbet af ca. en måned i september og oktober 2005, tiltræder landsretten, at princippet om absolut kumulation kan fraviges, jf. § 118 a, stk. 5". Landsretten fastsatte herefter bøden til 40.000 kr. Vedrørende frakendelse fremgår endvidere følgende af præmisserne: "Tiltalte har gjort sig skyldig i mere end 3 overtrædelser af kontrolapparatforordningen – nemlig 21 – jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 6. Det følger herefter af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 6 (tidligere nr. 5), at førerretten skal frakendes ubetinget. Det bemærkes herved, at der ikke foreligger sådanne særlig formildende omstændigheder, at der efter § 126, stk. 2, kan ske betinget frakendelse."

4. Sager om overtrædelse af køre- og hviletidsforordningen og kontrolapparatforordningen

4.1. Sager om overtrædelse af køre- og hviletidsforordningen og kontrolapparatforordningen, hvor førerretten er frakendt betinget

– Sag 27

– Dom afsagt af Retten i Randers den 10. september 2007

– Bøde på 10.000 kr. samt betinget frakendelse af førerretten

En chauffør blev dømt for to overtrædelser af køre- og hviletidsforordningen ved i ét tilfælde at have overtrådt reglen om daglig hviletid, idet han kun havde holdt hvil i 6 timer og 45 minutter, selv om kravet var 8 timer (i forordning 3820/85), svarende til en overtrædelse på 15 pct., og ved i et tilfælde at have undladt at afbryde kørslen i mindst 45 minutter efter 4½ times kørsel, hvilket medførte en køretid på 6 timer og 15 minutter, hvilket svarer til en overtrædelse på 38 pct. Chaufføren blev endvidere dømt for tre overtrædelser af kontrolapparatforordningen ved at have undladt at anvende diagramark i køretøjets kontrolapparat og blev straffet med en bøde på 10.000 kr. samt frakendt førerretten betinget i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 5 og nr. 6, jf. § 126, stk. 1, nr. 5 (nu nr. 6), jf. stk. 2. Om baggrunden for, at der (kun) skete betinget frakendelse fremgår følgende af præmisserne: "Under henvisning til at undladelsen af at bruge diagramarkene i forhold 2, 4 og 7 delvis skyldes mekaniske omstændigheder, findes der at foreligge sådanne særlige formildende omstændigheder at hvor der ellers skulle ske ubetinget frakendelse alene sker betinget frakendelse."