

13. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindre udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat:	Mindre besparelse i forbindelse med PRTR-rapporteringen, som følger af overgangen til digital rapportering	Ca. 6 mio. kr. (engangsbeløb), evt. yderligere ca. 0,5 mio. kr. til udarbejdelse af vejledning (engangsudgifter), samt ca. 0,6 mio. kr. i årlige udgifter
Kommuner og regioner:	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for stat:	Samlet besparelse på et årsværk (svarende til 1 mio. kr. årligt), idet Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke længere skal scanne de grønne regnskaber, eller udsende ryk-kere.	Projektstyring i forbindelse med udvikling af edb-systemer i perioden 2008-2010 skønnes til 0,5 årsværk (svarende til 0,5 mio. kr. årligt)
Kommuner og regioner:	Miljøstyrelsen undgår manuel gennemgang og indtastning af grønne regnskaber til brug for PRTR-rapportering Ingen konsekvenser for regioner. Kommunerne vil opleve en administrativ besparelse i forbindelse med kvalitetsvurderingen af de grønne regnskaber, idet kommunerne fremover kun skal kvalitetsvurdere miljødatadelen.	Løbende vedligeholdelse af system, svarende til 0,1 årsværk fra 2010 (svarende til 100.000 kr. årligt) Ingen
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Knap 29 mio. kr. årligt	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Digital rapportering af miljødata i stedet for manuel rapportering. Treårlig i stedet for årlig miljøberetning.	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Øget anvendelighed af miljømæssig viden, større synlighed af virksomhedernes miljøindsats.	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	EU-retten stiller kun krav om rapportering af visse miljødata, som angivet i PRTR-forordningen. Hertil kommer EMAS-forordningen, som er frivillig for virksomhederne.	