

vil forudsætte, at de øvrige betingelser for henholdsvis telefonaflytning eller teleoplysning er opfyldt, herunder at indgrebet må antages at være af afgørende betydning for efterforskningen. Endvidere vil der med hjemmel i en sådan retskendelse kun kunne foretages aflytning af et telefonnummer eller indhentes teleoplysninger om, hvilke telefoner der sættes i forbindelse med et givet telefonnummer, når der er bestemte grunde til at antage, at der over denne telefon formidles meddelelser til eller fra den mistænkte person, jf. retsplejelovens § 781, stk. 1, nr. 1. Betingelsen i § 781, stk. 1, nr. 1, vil således skulle være opfyldt i relation til hvert enkelt telefonnummer, der aflyttes eller indhentes teleoplysninger om på grundlag af en sådan retskendelse.

I medfør af retsplejelovens § 783, stk. 2, 2. og 4. pkt. (som ikke foreslås ændret), skal politiet snarest muligt efter udløbet af det tidsrum, inden for hvilket indgrebet kan foretages, underrette retten om de telefonnumre – herunder f.eks. IMSI- eller IMEI-numre – som indgrebet har været rettet imod (dvs. de telefonnumre, som er blevet aflyttet, eller hvor der har været iværksat teleoplysning), og som ikke er anført i kendelsen, samt om de bestemte grunde, der er til at antage, at der fra de pågældende telefonnumre gives meddelelser til eller fra den mistænkte. Hvis særlige forhold taler for det, skal underretning ske senest 24 timer efter indgrebets iværksættelse, jf. retsplejelovens § 783, stk. 2, 3. pkt. (som heller ikke foreslås ændret).

Det er forudsat, at denne underretning af retten indeholder oplysninger svarende til dem, som skal medtages, når indgreb, der er iværksat af politiet uden forudgående retskendelse (på øjemedet), efterfølgende skal forelægges for retten til godkendelse, jf. retsplejelovens § 783, stk. 4.

Politiets underretning til retten sker med henblik på, at retten herefter underretter den advokat, som er beskikket i sagen i medfør af retsplejelovens § 784, stk. 1. I praksis vil retten ofte kunne foretage denne underretning samtidig med den underretning af denne advokat, som retten skal foretage efter § 788, stk. 3, 3. pkt.,

jf. stk. 4, 2. pkt., om efterfølgende underretning om et foretaget indgreb i meddelelseshemmeligheden.

Spørgsmålet om lovligheden af telefonaflytning eller teleoplysning gennemført på grundlag af en forudgående retskendelse, som ud over bestemte telefonnumre også angiver den person, indgrebet angår, kan af den beskikkede advokat indbringes for retten i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 2, 5. pkt. (som ikke foreslås ændret). Formålet hermed er at sikre en adgang til domstolskontrol med hensyn til de konkrete telefonnumre, som politiet har aflyttet eller indhentet teleoplysninger om på grundlag af en sådan retskendelse. Hvis sagen indbringes for retten af den beskikkede advokat, afgør retten ved kendelse, om indgrebet er sket inden for rammerne af den forudgående retskendelse og i øvrigt i overensstemmelse med retsplejelovens almindelige betingelser for telefonaflytning og teleoplysning.

Finder retten, at politiet har foretaget et indgreb, som ikke burde være foretaget, skal retten give meddelelse herom til Justitsministeriet, jf. retsplejelovens § 783, stk. 2, sidste pkt. (som ikke foreslås ændret). Dette svarer til, hvad der gælder efter § 783, stk. 3, 4. pkt., i de tilfælde, hvor politiet har iværksat et indgreb i meddelelseshemmeligheden uden forudgående retskendelse (på øjemedet), og retten får forelagt sagen med henblik på efterfølgende godkendelse, men ikke godkender indgrebet.

Der henvises i øvrigt til pkt. 3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 2

Det foreslås, at loven træder i kraft den 1. juli 2009. Den foreslåede affattelse af retsplejelovens § 783, stk. 2 (lovforslagets § 1, nr. 3), finder anvendelse på retskendelser om telefonaflytning og teleoplysning, herunder om forlængelse af det tidsrum, inden for hvilket indgrebet kan foretages, der afsiges efter lovens ikrafttræden.

Til § 3

Bestemmelsen angår lovens territoriale gyldighed.