

### 2.3. *Hjemmel til kompensation for provenutab som følge af nedsættelsen af dvd-vederlaget*

#### 2.3.1 *Baggrund for forslaget*

Folketinget vedtog den 2. juni 2006 lov om ændring af ophavsretsloven (tekniske foranstaltninger og revision af blankbåndordningen) (L 166). Som led i denne lovændring blev den såkaldte blankbåndordning revideret, idet dvd-vederlaget blev nedsat fra 10 kr. til 3 kr. pr. dvd.

Baggrunden for denne ændring fremgår af afsnit 3.3.3. om dvd-vederlaget i de almindelige bemærkninger til L166, hvorefter: »Kulturministeriet finder, at vederlaget på blanke dvd'er nu står i misforhold til detailprisen. Vederlaget på 10,07 kr. for en almindelig blank dvd udgør en tredjedel til halvdelen af detailprisen på 20-30 kr. Det høje vederlag er også medvirkende til en ikke uvæsentlig grænse- og internethandel fra bl.a. Tyskland. Der er derfor behov for en justering af dvd-vederlaget i nedadgående retning.

På den baggrund foreslås det, at bestemmelsen i ophavsretslovens § 40, stk. 2, ændres, således at vederlagssatsen for digitale billedmedier (dvd-r, dvd-rw m.v.) nedsættes til 3 kr. Den foreslåede ændring indebærer, at dvd-vederlaget nedsættes med ca. 7 kr. pr. stk.

En sådan nedsættelse forventes ifølge Skatteministeriets beregninger at være provenuneutral for rettighedshaverne.«

Det følger videre af de almindelige bemærkninger til L166, at rettighedshaverne havde rejst tvivl om Skatteministeriets beregninger, hvorfor Kulturministeriet lagde op til nedsættelsen af en følgegruppe bestående af repræsentanter for rettighedshaverne i form af Copydan, repræsentanter for forbrugerelektronikbranchen i form af BFE, ITEK, Dansk Handel og Service og IT-brancheforeningen samt Skatteministeriet og Kulturministeriet, for at følge udviklingen på området.

Følgegruppen skal i en periode opgøre udviklingen i dvd-provenuet i forhold til dvd-provenuet i 2005. Det fremgår af bemærkningerne, at: »Såfremt der mod forventning er sket et fald, er Kulturministeriet indstillet på at yde kompensation til rettighedshaverne, uanset om faldet skyldes selve vederlagsnedsættelsen eller fx skyldes, at der sælges færre dvd'er, fordi der i stedet kopieres på digitale dvd-optagere med indbygget harddisk.«

Kompensationsordningen er løbende og medfører en pligt for staten til at kompensere rettighedshaverne for forskellen mellem provenuet i et givet år og provenuet i 2005, i det omfang provenuet er mindre end i

2005. Kompensationen kan dog maksimalt udgøre 18,1 mio. kr. årligt svarende til provenuet fra dvd-vederlaget i 2005. Kompensationen reguleres med pris- og lønudviklingen.

Kompensationsordningen fremgår alene af de almindelige bemærkninger. For at sikre, at der fremadrettet er den fornødne materielle hjemmel til udbetalingen af ovennævnte kompensation til rettighedshaverne foreslås § 46 a derfor indsat i ophavsretsloven.

Ændringen er alene af teknisk karakter.

#### 2.3.2. *Gældende ret*

Grundlaget for at staten kan kompensere rettighedshaverne for forskellen mellem provenuet i et givet år og provenuet i 2005, i det omfang provenuet er mindre end i 2005 fremgår pt. af de almindelige bemærkninger til L166. Det bemærkes, at Finansudvalget i december 2008 har godkendt udbetaling af kompensation på 3 mio. kr. for 2006.

#### 2.3.3. *Tilvejebringelse af hjemmel*

Med indsættelse af § 46a i ophavsretsloven skabes en egentlig materiel lov hjemmel for statens kompensation for et eventuelt provenutab som følge af den tidligere vedtagne nedsættelse af dvd-vederlaget til rettighedshaverne.

Ændringen har alene teknisk karakter og tilsigter ikke at ændre på den eksisterende kompensationsordning.

### 3. *Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner*

Lovforslaget medfører ikke negative økonomiske konsekvenser for staten, regionerne, kommunerne.

Hvad angår de administrative konsekvenser for stat, regioner, kommuner skønnes forslaget, der indfører hjemmel til at fastlægge procedurene for Kulturministeriets godkendelse af forvaltningsorganisationerne ikke at medføre nævneværdige konsekvenser for staten. Regioner og kommuner er ikke berørt af forslaget.

### 4. *Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet*

Det vurderes, at forslaget ikke har direkte eller afledte erhvervsøkonomiske konsekvenser. Det vurderes desuden, at lovforslaget ikke medfører administrative konsekvenser af betydning for erhvervslivet.

### 5. *Administrative konsekvenser for borgerne*

Lovforslaget har ikke administrative konsekvenser for borgerne.