

Retsplejerådet bemærker, at forsvarerens deltagelse i retsmødet via videoforbindelse fra et andet sted end arrestanten dog vil forudsætte, at det i overensstemmelse med de i pkt. 2.3.1.2. nævnte forudsætninger er teknisk muligt, at flere aktører deltager i et retsmøde fra forskellige steder med forskellige videoforbindelser. I lyset af den hidtidige teknologiske udvikling lægger Retsplejerådet til grund, at det er eller inden for overskuelig fremtid vil blive muligt at deltage i videoretsmøder fra flere forskellige steder via flere forskellige videoforbindelser.

Der henvises til udtalelsen side 31-32.

2.3.1.5. Retsplejerådet bemærker, at der ved fristforlængelser typisk alene vil være tale om at oplyse sagen med henblik på at fastslå, om betingelserne for varetægtsfængsling eller anden frihedsberøvende foranstaltning fortsat er opfyldt, og en sådan oplysning af sagen vil normalt kunne foretages helt ukompliceret også i tilfælde af, at retsmødet foregår ved brug af en videoforbindelse.

Hvis arrestanten sigtes for nye og væsentlige lovovertrædelser, som skal indgå i rettens behandling under retsmødet om fristforlængelse, bør arrestanten efter Retsplejerådets opfattelse dog være personligt til stede i retten.

Der henvises til udtalelsen side 32.

2.3.1.6. Retsplejerådet bemærker, at hensynet til en hensigtsmæssig udnyttelse af politiets ressourcer kan tale for en udvidelse af adgangen for anklagere til at deltage i retsmøder via videoforbindelse. I nogle politikredse skal politiets anklagere således jævnligt møde ved retten i en anden by i forbindelse med fristforlængelser, og der vil derfor være mulighed for at spare transporttid, hvis anklagerne kan deltage i retsmøderne via videoforbindelse.

Efter Retsplejerådets opfattelse vil en mere hensigtsmæssig udnyttelse af anklagemyndighedens ressourcer dog forudsætte, at anklagernes hovedarbejdssted har det fornødne kommunikationsudstyr. Anklagernes deltagelse i retsmøder via videoforbindelse vil også forudsætte, at det i overensstemmelse med de i pkt. 2.3.1.2. nævnte forudsætninger er teknisk muligt, at flere aktører deltager i et retsmøde fra forskellige steder med forskellige videoforbindelser.

Retsplejerådet finder, at en arrestant, der er til stede i retten, bør have mulighed for at møde ikke bare sin dommer, men også sin anklager ansigt til ansigt. Hensynet til arrestanten ses efter rådets opfattelse derimod ikke at være til hinder for, at anklageren deltager i retsmødet via videoforbindelse, hvis arrestanten selv deltager i retsmødet via videoforbindelse, fordi anklageren i disse tilfælde vil optræde som et billede på en

skærm for arrestanten, uanset om anklageren er til stede i retten eller deltager via videoforbindelse.

Der henvises til udtalelsen side 32-33.

2.3.1.7. Retsplejerådet finder på baggrund af erfaringerne fra pilotforsøgene og i lyset af den teknologiske udvikling, at det efter en aktuel afvejning af de ovenfor omtalte hensyn vil være forsvarligt at tillade brug af videokommunikation ved fristforlængelser i videre omfang end anbefalet i rådets betænkning nr. 1401/2001 om reform af den civile retspleje I (Instansordningen, byrettens sammensætning og almindelige regler om sagsbehandlingen i første instans).

Der henvises til udtalelsen side 33.

Justitsministeriet er enig i Retsplejerådets generelle synspunkter.

### 2.3.2. Den nærmere udformning af reglerne

Retsplejerådet foreslår, at en sigtet, der er varetægtsfængslet eller undergivet anden frihedsberøvende foranstaltning efter kapitel 70, skal kunne deltage i et retsmøde om forlængelse af varetægtsfængslingen eller foranstaltningen ved anvendelse af videokommunikation, når retten finder det ubetænkeligt ikke at kræve fysisk fremmøde i retten henset til formålet med retsmødet og de øvrige omstændigheder, der foreligger i den konkrete sag. Forslaget indebærer, at det ikke længere vil være en betingelse, at den sigtede giver sit samtykke til at deltage via videokommunikation. Retten vil således kunne træffe bestemmelse om en sådan deltagelse, selv om sigtede ønsker at være personligt til stede, og selv om en sådan personlig deltagelse i retsmødet ikke kan siges at ville være forbundet med uforholdsmæssige vanskeligheder.

Retsplejerådets forslag omfatter ud over de varetægtsfængslede også sigtede, der er undergivet frihedsberøvende foranstaltninger efter retsplejelovens § 765, stk. 2, nr. 3, hvorefter retten kan bestemme, at sigtede skal tage ophold i egnet hjem eller institution, og til dels § 765, stk. 2, nr. 4, når retten har bestemt, at sigtede skal undergive sig psykiatrisk behandling eller afvænningsbehandling på hospital eller særlig institution. Derimod omfatter forslaget ikke andre foranstaltninger efter § 765, stk. 2, hvor sigtede ikke er frihedsberøvet og derfor selv kan stå for transport til og fra retsmødet.

Retsplejerådet understreger, at retten ved sin afgørelse bør være opmærksom på de ønsker, som den sigtede og dennes forsvarer måtte have med hensyn til sigtedes personlige deltagelse i retsmødet og på sigtedes og forsvarerens begrundelse for at ønske, at sigtede personligt deltager. Hvis retten under retsmødet finder arrestantens personlige tilstedeværelse nødven-