

forsvareren må således sikres ved særlige foranstaltninger, f.eks. ved at de begge har mulighed for at gå til et tilstødende lokale og derfra tale uforstyrret sammen via en særskilt og ikke overvåget telefon- eller videoforbindelse. Sigtede og forsvareren skal endvidere have mulighed for at udveksle dokumenter i fortrolighed, f.eks. via en opsætning af videoudstyr, der tillader dokumentfremvisning.

Forslaget til *stk. 2, 2. pkt.*, angår de tilfælde, hvor sigtede ikke deltager i retsmødet om fristforlængelse. Den foreslåede bestemmelse fastslår, at retten i disse tilfælde kan tillade, at forsvareren deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis det er forsvarligt. Bestemmelsen svarer til den gældende § 748, stk. 9, der foreslås videreført som § 748 a, stk. 2.

Efter *stk. 3* kan retten tillade, at anklageren deltager i et retsmøde om fristforlængelse ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis anklagerens deltagelse ved anvendelse af telekommunikation med billede er forsvarlig, og der i øvrigt foreligger særlige grunde. Dette gælder dog ikke, hvis sigtede er til stede i retten.

Forslaget indebærer således, at anklageren kan deltage i et retsmøde om fristforlængelse ved anvendelse af telekommunikation med billede, hvis sigtede deltager i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, eller hvis sigtede slet ikke deltager i retsmødet.

Det er efter forslaget desuden et krav for, at anklageren kan deltage i retsmødet ved anvendelse af telekommunikation med billede, at der foreligger særlige grunde. Som eksempler på særlige grunde kan nævnes, at anklageren har lang rejseafstand, at anklageren har måttet træde til med kort varsel, eller at retsmødet må forventes at være meget kortvarigt.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2. i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Til § 1, nr. 5 (retsplejelovens § 848, stk. 1, 2. pkt., § 916, stk. 1, 2. pkt., § 917, stk. 2, 3. pkt., § 937, stk. 1, 3. pkt., og § 972, stk. 2, 2. pkt.)

Der er tale om konsekvensændringer som følge af forslaget til retsplejelovens § 748 a (lovforslagets § 1, nr. 4).

Til § 2

Til § 2, nr. 1 (udlændingelovens § 37, stk. 3, 5. pkt.)

Forslaget til § 37, stk. 3, 5. pkt., indebærer, at retsplejelovens § 748 b om sigtedes, forsvarerens og anklagerens deltagelse i retsmøder om fristforlængelse ved anvendelse af videokommunikation finder tilsva-

rende anvendelse for udlændingen, den beskikkede advokats og politiets repræsentants deltagelse i retsmøder om forlængelse af fristen for en frihedsberøvelse, der er sket administrativt efter udlændingelovens § 36.

Den foreslåede bestemmelse omfatter ikke det retsmøde, hvor retten efter udlændingelovens § 37, stk. 1, 1. pkt., skal tage stilling til spørgsmålet om frihedsberøvelsens lovlighed og fortsatte opretholdelse. Udlændingen vil således have krav på at være personlig til stede i retten i det retsmøde, hvor der skal tages stilling til, om betingelserne for at iværksætte den administrative frihedsberøvelse har været opfyldt.

Som anført i pkt. 3.2. i de almindelige bemærkninger indeholder udlændingeloven ikke generelle tidsmæssige grænser for en frihedsberøvelses varighed, således som det er tilfældet ved varetægtsfængslinger efter retsplejeloven. I konsekvens heraf indeholder lovforslaget ikke særlige regler om, at udlændingen skal have på krav på personlig deltagelse i et retsmøde, hvor der skal tages stilling til en forlængelse af frihedsberøvelsen, selvom denne overstiger de frister, der er fastsat i retsplejelovens regler om varetægtsfængslinger. Et retsmøde kan imidlertid alene afvikles ved anvendelse af videokommunikation, hvis denne fremgangsmåde må anses for ubetænkelig henset til formålet med retsmødet og sagens øvrige omstændigheder. I vurderingen heraf vil bl.a. indgå den tidsmæssige udstrækning af frihedsberøvelsen.

Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger pkt. 3.2.

Til § 2, nr. 2 (udlændingelovens § 37 c, stk. 4, 5. pkt.)

Forslaget til § 37 c, stk. 4, 5. pkt., indebærer, at retsplejelovens § 748 b om sigtedes, forsvarerens og anklagerens deltagelse i retsmøder om fristforlængelse ved anvendelse af videokommunikation finder tilsvarende anvendelse for udlændingen, den beskikkede advokats og politiets repræsentants deltagelse i retsmøder om iværksættelse og forlængelse af isolation af en udlænding, der er frihedsberøvet efter udlændingelovens § 36.

Som anført i pkt. 3.2. i de almindelige bemærkninger indeholder udlændingeloven ikke generelle tidsmæssige grænser for en isolations varighed, således som det er tilfældet ved varetægtsfængslinger i isolation efter retsplejeloven. I konsekvens heraf indeholder lovforslaget ikke særlige regler om, at udlændingen skal have på krav på personlig deltagelse i et retsmøde, hvor der skal tages stilling til iværksættelse af isolation eller forlængelse af isolation, selvom isolationsens varighed ved forlængelsen måtte komme til at