

nævne udgør ledelsen i selskabet, er det efter likvidators udnævnelse denne, der kan indgive konkursbegæring. Den eneste ændring af de materielle regler er, at det nu ikke længere er påkrævet for likvidator i et aktieselskab at forelægge spørgsmålet for generalforsamlingen.

I forslagets *stk. 2* reguleres likvidators handlepligt, hvis denne finder, at der ikke ved likvidationen gives fuld dækning til kreditorerne. Udvalget til Modernisering af Selskabsretten har ønsket at præcisere, at det med visse begrænsninger vil kunne ligge inden for likvidators beføjelser at undersøge mulighederne for gennem særlige aftaler med kreditorerne at afvikle et selskab gennem likvidation, selvom der kan være usikkerhed om, hvorvidt selskabet vil være solvent i hele likvidationsperioden.

Det accepteres allerede i reglerne om kapitaltab, at der kan arbejdes på at finde en konstruktiv økonomisk løsning. Når konkursdekretet er afsagt, er det således konkurslovens regler, der tager over mht. bl.a. ledelsesbeføjelser etc., hvorfor nærværende lov ikke regulerer dette område yderligere. Likvidator bør normalt høre generalforsamlingen om, hvorvidt kapitalejerne ønsker konkursbegæring indgivet mod selskabet.

Det antages i praksis, at selskabets øverste ledelsesorgan er legitimeret til at indgive konkursbegæring, uden at skifteretten kan eller skal efterprøve den interne bemyndigelse hertil. Det følger af *stk. 3*, at likvidator, der er udnævnt under tvangsopløsning, selv træffer beslutning herom uden at skulle høre generalforsamlingen.

I forslagets *stk. 4* præciseres det, at selskaber, der er oversendt til konkursbehandling, ikke kan foreage registreringer i Erhvervs- og Selskabsstyrelsens it-system. Begrundelsen er, at der er et særligt hensyn at tage til selskabets kreditorer, således at eventuelle værdier i selskabet, som f.eks. navnerettigheder, ikke undrages bobehandlingen eller, at der på anden vis foretages ændringer, som er med til at sløre forholdene til skade for kreditorerne. Det præciseres dog, at muligheden for at udskifte selskabets revisor fastholdes ud fra samme forhold, som gør sig gældende ved tvangsopløsning, hvorfor der henvises til de specielle bemærkninger til § 228 stk. 1.

Til § 234

Den foreslåede § 234, der regulerer selskabsnavnet i forbindelse med konkurs samt sletning fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register, svarer til de eksisterende bestemmelser i aktieselskabslovens § 128 og anpartsselskabslovens § 64, stk. 4 og 5, og der er ikke tilset materielle ændringer i forhold til den gældende

retstilstand herved. Der er gennemført en sproglig modernisering og en sammenskrivning af bestemmelserne til den nye struktur i loven.

I den foreslåede bestemmelse kodificeres Erhvervs- og Selskabsstyrelsens administrative praksis om, at styrelsen ikke registrerer bl.a. ledelsesændringer i selskaber, der er under konkurs.

Bestemmelsen viderefører tillige reglerne om, at meddelelse om afsigelse af konkursdekret og om boets slutning gives til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af skifteretten.

Til § 235

Den foreslåede bestemmelse viderefører indholdsmæssigt de gældende bestemmelser i aktieselskabslovens § 125 og anpartsselskabslovens § 58. Der er med forslaget ikke tilset materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand. Den ændrede formulering tilsigter alene at gøre bestemmelsen mere overskuelig.

Med det foreslåede *stk. 1* er der tale om en ad hoc genoptagelse af boet alene med det formål at tage stilling til et forhold, der er opstået efter selskabets ophør. I modsætning til § 231, der omhandler genoptagelse af selskabet som sådan, kan genoptagelse efter disse bestemmelser ikke finde sted i forbindelse med en reasumption efter det foreslåede *stk. 1*.

Reasumption kan alene blive aktuelt, når der kan påvises en særlig anledning hertil. Det kan være tilfældet, når der efter likvidationens afslutning eller betalingserklæringens afgivelse er fremkommet aktiver, der ikke er indgået under boets behandling eller den afsluttende fordeling af aktiver blandt kapitalejerne. En reasumption kan endvidere være påkrævet for at medvirke til at berigtige en formalitet, som er overset under bobehandlingen, f.eks. aflysning af et indfriet pantebrev.

Uanset det forhold, at der i forbindelse med et kapital-selskabs ophør med betalingserklæring, jf. § 216 ikke sker nogen bobehandling, kan det på samme måde som ved en likvidation forekomme, at der efterfølgende opstår forhold, som nødvendiggør en forsvarelig fordeling, der sikre, at aktiver fordeles som aftalt eller at formalitetskrav vedrørende den tidligere virksomhedsdrift tilgodeses.

Der gælder ikke i forbindelse med reasumptionen krav om proklama.

For at sikre en enkelt og hurtig sagsbehandling i tilfælde af reasumption foreslås det med *stk. 2*, at den likvidator, som varetog den tidligere bobehandling, også forestår behandlingen i forbindelse med reasumptionen. Er dette ikke muligt, eller har der ikke