

skabernes seneste årsrapport. Baggrunden for dette er, at det frivillige fusionsregnskab vil kunne anvendes som mellembalance, da fusionsregnskabet er udarbejdet pr. 1. oktober 2008, hvilket ligger indenfor 3 måneders fristen for fusionsplanens underskrivelse den 15. december 2008.

Til § 240

Forslaget til § 240 svarer til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3-5.

2. selskabsdirektivs artikel 2 og 27, stiller som udgangspunkt krav om, at der ved stiftelser og kapitalforhøjelser i aktieselskaber på baggrund af indskud af andre værdier end kontanter skal udarbejdes en vurderingsberetning. Af vurderingsberetningen skal det blandt andet fremgå, om den ansatte værdi af apportindskuddet mindst svarer til det aftalte vederlag, herunder den pålydende værdi af de aktier, der ydes som vederlag, med tillæg af eventuel overkurs.

Medlemsstaterne kan dog i henhold til andet direktivs artikel 27, stk. 3, undlade at anvende kravet om vurdering af kapitalforhøjelser, hvis kapitalforhøjelsen for eksempel sker i forbindelse med en fusion.

3. selskabsdirektiv (78/855/EØF) artikel 23, stk. 4, giver ligeledes mulighed for, at medlemsstaterne kan beslutte, at bestemmelsen i 2. selskabsdirektivs artikel 10 om udarbejdelse af en vurderingsberetning, ikke skal finde anvendelse, hvis et selskab opstår som følge af en fusion.

2. selskabsdirektiv finder i dansk ret udelukkende anvendelse på aktieselskaber.

Det foreslås som følge heraf i *stk. 1*, at den eksisterende retstilstand omkring udarbejdelse af vurderingsberetning ved fusioner opretholdes, således at der fortsat skal udarbejdes en vurderingsberetning om apportindskud ved fusion, hvis det fortsættende selskab er et aktieselskab, og der i forbindelse med fusionen sker en kapitalforhøjelse i selskabet ved indskud af et anpartsselskab, jf. aktieselskabslovens § 134 b, stk. 3 til 5.

Hvis det fortsættende selskab i en national fusion er et anpartsselskab, skal der efter de gældende regler aldrig udarbejdes en vurderingsberetning i forbindelse med en fusion, jf. anpartsselskabslovens § 65, stk. 2.

I en fusion er der en lang række særlige dokumenter, der skal udarbejdes. Disse øvrige fusionsdokumenter varetager den beskyttelse, som vurderingsberetningen om apportindskud ellers skulle have varetaget.

På den baggrund vurderes det fortsat som forsvarligt at afskaffe kravet om en vurderingsberetning om apportindskud ved en fusion, jf. også det foreslåede

stk. 2 om fusioner alene mellem aktieselskaber, som viderefører den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 5. 2. selskabsdirektiv medfører imidlertid, at der ikke kan lettes på kravet om en vurderingsberetning, hvis det fortsættende selskab i fusionen er et aktieselskab, og hvis stiftelsen eller kapitalforhøjelsen helt eller delvist sker ved indskud af et ophørende anpartsselskab.

Det foreslås i *stk. 3*, at en vurderingsberetning ved en fusion fortsat skal indeholde de samme bestanddele som en vurderingsberetning ved en stiftelse eller kapitalforhøjelse i andre værdier end kontanter.

Det bemærkes i den forbindelse, at en anmeldelse om gennemførelse af en fusion ikke kan registreringsnægtes, hvis overkursen er forringet i perioden fra det tidspunkt, hvorfra transaktionen har regnskabsmæssig virkning og indtil vurderingsberetningens udarbejdelse, jf. Erhvervsankenævnets kendelse af 13. maj 2002.

I *stk. 4* foreslås det, at vurderingsberetning ved en fusion fortsat ikke må være udarbejdet mere end 3 måneder før fusionens eventuelle vedtagelse, således at risikoen minimeres for, at der i tidsrummet mellem vurderingen og generalforsamlingen sker ændringer i de indskydende aktiver og forpligtelser.

Det foreslås yderligere i *stk. 4, 2. pkt.*, at det af bestemmelsens ordlyd skal fremgå, at hvis 3 måneders fristen overskrides, så kan gennemførelsen af fusionen ikke vedtages, idet vurderingsberetningen på grund af sin manglende aktualitets- og informationsværdi ikke kan lægges til grund for beslutningen om vedtagelse af fusionen. Dette svarer til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 b, stk. 4.

Til § 241

Forslaget til § 241 svarer til *stk. 1* til 3 samt *stk. 5* i den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 c, der også gælder for anpartsselskaber, jf. anpartsselskabslovens § 65, der bl.a. henviser til aktieselskabslovens § 134 c. Der er ikke tilsigtet materielle ændringer.

Fusionsdirektivets artikel 10 foreskriver i *stk. 1*, at hvert af de fusionerende selskaber skal lade fusionsplanen undersøge af én eller flere uafhængige sagkyndige personer, der skal udarbejde en skriftlig beretning til aktionærerne.

I overensstemmelse med bestemmelserne i fusionsdirektivet foreslås der i *stk. 1*, der viderefører aktieselskabslovens § 134 c, stk. 1, krav om, at en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd skal afgive en skriftlig udtalelse om fusions/spaltningssplanen for hvert af de deltagende selskaber.