

efter de gældende regler har ret til, hvis konklusionen i kreditorerklæringen er negativ.

Den foreslåede fleksibilitet med hensyn til udarbejdelsen af vurderingsmændenes erklæring vedrørende kreditorernes stilling efter fusionen bygger på Udvalget til Modernisering af Selskabsrettens drøftelser.

Hvis der ikke er indhentet en sådan vurderingsmandserklæring om kreditorernes stilling, eller hvis vurderingsmændene erklærer, at fusionen må antages at medføre, at kreditorerne i det enkelte selskab, der deltager i fusionen, ikke er tilstrækkeligt sikrede efter fusionen, så skal Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved styrelsens offentliggørelse af modtagelse af planen henlede kreditorernes opmærksomhed på deres rettigheder efter de foreslåede bestemmelser i § 243, jf. § 244, stk. 2, 2. pkt.

Til § 243

Artikel 13 i 3. selskabsdirektiv (fusionsdirektivet) stiller som nævnt i bemærkningerne til § 242 krav om, at der i medlemsstaternes lovgivning fastsættes en passende ordning til sikring af de deltagende selskabers kreditorer, hvis kreditorernes fordringer er stiftet forud for planens offentliggørelse og ikke er forfaldne på tidspunktet for planens offentliggørelse. Medlemsstaternes lovgivning skal i henhold til direktivet i det mindste bestemme, at kreditorerne i selskaberne, der deltager i fusionen, har krav på passende sikkerhed. Kravet om sikkerhedsstillelse kan dog fremsættes, såfremt den finansielle situation i de ophørende selskaber og i det fortsættende selskab gør denne beskyttelse nødvendig, og såfremt kreditorerne ikke allerede har en sådan sikkerhed.

Forslaget til § 243 svarer til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 134 g. Bestemmelserne foreslås dog tilpasset som følge af den foreslåede indførelse af mulighed for at fravælge vurderingsmands-udtalelsen om kreditorernes stilling, jf. forslaget til § 242. Herudover er der foretaget enkelte sproglige moderniseringer, herunder i bestemmelsens opbygning. Der er med disse ændringer ikke tilsigtet materielle ændringer.

Aktieselskabslovens § 134 g gælder også for anpartsselskaber, jf. anpartsselskabslovens § 65.

De foreslåede beskyttelsesregler i § 243 omfatter både de ophørende selskabers kreditorer og det fortsættende selskabs kreditorer.

Anmeldelsesretten omfatter såvel uforfaldne som forfaldne fordringer.

Det foreslås i § 243, stk. 1, at hvis vurderingsmændene i deres erklæring om kreditorernes stilling finder, at kreditorerne i det enkelte selskab ikke er til-

strækkeligt sikrede efter fusionen, eller hvis der ikke er udarbejdet en erklæring fra en vurderingsmand om kreditorernes stilling, kan kreditorer, hvis fordringer er stiftet forud for Erhvervs- og Selskabsstyrelsens offentliggørelse af modtagelsen af eventuel fusionsplan m.v., senest 4 uger efter, at fusionen er besluttet i alle de bestående selskaber, der deltager i fusionen, anmelde deres fordringer.

Det foreslås dog i *stk. 1, 2. pkt.*, at fordringer, for hvilke der er stillet betryggende sikkerhed, dog fortsat ikke kan anmeldes.

Anmeldte forfaldne fordringer kan forlanges indfriet, mens der for anmeldte uforfaldne fordringer kan forlanges betryggende sikkerhed, jf. det foreslåede *stk. 2*. Sikkerhedsstillelse efter *stk. 2* er dog som udgangspunkt ikke fornøden, hvis indfrielse af fordringerne er sikret ved en ordning i henhold til lov, jf. forslaget til *stk. 3*.

Betryggende sikkerhed vil ifølge Erhvervs- og Selskabsstyrelsens hidtidige administrative praksis almindeligvis indebære krav om en bankgaranti. Det er dog samtidigt styrelsens opfattelse, at der ved afgørelsen af sikkerhedsstillelsens forsvarlighed kan tages stilling til rimeligheden af det rejste krav, herunder dets størrelse.

Opfordringen til kreditorerne om at anmelde deres krav har ikke præklusiv karakter, og kreditorerne fortaber således ikke deres krav, hvis de ikke anmelder deres krav inden for den fastsatte frist. Ledelsens almindelige ansvar vil endvidere fortsat være gældende. Dette betyder endvidere, at hvis kreditorerne har haft ret til at anmelde deres krav som følge af, at der ikke er blevet udarbejdet en vurderingsmandserklæring om kreditorernes retsstilling, så skal en kreditors manglende anmeldelse af sit krav ikke betyde, at den pågældende er afskåret ud fra en egen skyld betragtning fra efterfølgende at gøre et ansvar gældende.

Hvis der mellem selskabet og en kreditor er uenighed om, hvorvidt der skal stilles sikkerhed eller om, hvorvidt en tilbudt sikkerhed er tilstrækkelig, kan begge parter efter forslaget til *stk. 4* indbringe sagen for skifteretten på selskabets hjemsted til afgørelse af spørgsmålet. Dette skal ske senest 2 uger efter, at fordringen er anmeldt.

Det foreslås i *stk. 5*, at kreditorer fortsat ikke ved den aftale, der ligger til grund for fordringen, kan frasi-ge sig retten til at forlange sikkerhed efter den foreslåede bestemmelse i *stk. 2*.

I forslaget til *stk. 6* foreslås det, at hvis kreditorerne har ret til at anmelde deres krav, så kan fusionens eventuelle gennemførelse først registreres efter udløbet af den 4 ugers periode, som kreditorerne har ret til at