

gennemført hhv. modtaget ved udløbet af anmeldelsesfristen i stk. 2, eller hvis anmeldelsen registreringsnægtes. Medkontrahenten kan dog ikke hæve aftalen, hvis andet var aftalt. En medkontrahent, der er uvidende om, at selskabet ikke var registreret, kan hæve aftalen, så længe selskabet ikke er registreret, jf. den foreslåede *stk. 3, 2. pkt.*

Offentligheden, herunder mulige fremtidige kreditorer og aftaleerhververe til et nyt selskab, har behov for klarhed om, hvorvidt et nyt selskab er blevet registreret. Dette gælder også ved spaltninger. Det foreslås derfor i *stk. 3, 2. pkt.*, at navnereglen for selskaber under stiftelse skal finde tilsvarende anvendelse ved spaltninger. Efter denne navnregel skal et selskab, der ikke er registreret, tilføje ordene »under stiftelse« til sit navn. Et nyt modtagende selskab, der opstår som led i en spaltning, skal indtil dets registrering betegne sig som under stiftelse.

Aktieselskabslovens § 6 c, der gennemfører artikel 11 i 2. selskabsdirektiv om kapitalforhold i dansk ret, indeholder en bestemmelse om aktieselskabers erhvervelser fra en stifter. Hvorvidt et aktieselskab er stiftet på sædvanlig vis eller er opstået som led i eksempelvis en spaltning vurderes at være uden betydning i forhold til denne bestemmelse. Det foreslås som følge heraf i det foreslåede *stk. 4*, at aktieselskabslovens § 6 c, der foreslås videreført i §§ 42 til 44 også skal finde anvendelse, hvis der opstår et nyt aktieselskab som led i en spaltning.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til forslaget til § 251, som er den tilsvarende bestemmelse ved fusioner.

Til § 270

Den foreslåede bestemmelse § 270 svarer til den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 j, som også gælder for anpartsselskaber, jf. anpartsselskabslovens § 67 a, der bl.a. henviser til aktieselskabslovens § 136 j. Henvisningerne i den foreslåede bestemmelse er konsekvensrettet i forhold til den gældende bestemmelse. Der er i øvrigt ikke tilsigtet materielle ændringer.

Spaltningsdirektivets artikel 20 giver mulighed for, at medlemsstaterne kan fastsætte en bestemmelse om lodrette spaltninger tilsvarende bestemmelsen i § 252 om lodrette fusioner, der viderefører aktieselskabslovens § 134 j. Af artikel 20 fremgår, at ejer de modtagende selskaber i en spaltning tilsammen alle aktierne i det indskydende selskab, kan medlemsstaterne undlade at kræve, at beslutningen om spaltningens gennemførelse skal træffes af det indskydende selskabs generalforsamling.

Muligheden for at fastsætte lempelige regler om lodrette spaltninger har hidtil været udnyttet i aktieselskabslovens § 136 j.

Det foreslås, at der indsættes en bestemmelse i § 270, hvoraf det fremgår, at ejer de modtagende selskaber i en spaltning tilsammen alle kapitalandelene i det indskydende selskab, så træffes beslutningen om spaltningens gennemførelse fortsat af det indskydende selskabs øverste ledelse.

Det foreslås endvidere, at disse »lodrette« spaltninger også fremover undtages fra en række af de sædvanlige dokumentkrav. Dette skyldes, at der pr. definition ikke kan ydes vederlag for kapitalandele i det indskydende selskab, når disse er ejet af de øvrige deltagende selskaber, jf. forslaget til bestemmelsen i § 270, *stk. 3*, der er en videreførelse af den gældende bestemmelse i aktieselskabslovens § 136 h, *stk. 3*. Alle oplysningerne om spaltningsvederlaget i spaltningedokumenterne, som vedrører vederlæggelsen til kapitalejerne i det indskydende selskab som følge af spaltningen, er derfor ikke relevante i lodrette spaltninger. Det er ligeledes i disse spaltninger overflødig at stille krav om udarbejdelse af en vurderingsmandserklæring om vederlaget for aktierne i et indskydende selskab, og der stilles derfor ikke krav om en vederlags-erklæring i sådanne tilfælde.

Til § 271

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/56/EF af 26. oktober 2005 om grænseoverskridende fusioner af selskaber med begrænset ansvar (direktivet om grænseoverskridende fusioner) fastlægger procedurer for grænseoverskridende fusioner. EF-domstolen har i sin afgørelse i den såkaldte Sevic-sag (EF-Domstolens afgørelse af 13. december 2005 i sagen C-411/03 Sevic Systems), fastslået, at det er i strid med etableringsfriheden generelt at nægte grænseoverskridende fusioner, når tilsvarende fusioner er tilladt mellem nationale selskaber. Domstolens argumentation fører til, at det på tilsvarende vis er i strid med etableringsfriheden generelt at nægte grænseoverskridende spaltninger.

Den foreslåede bestemmelse i § 271 fastslår i forlængelse heraf, at danske aktieselskaber og anpartsselskaber kan deltage i grænseoverskridende fusioner.

Et aktieselskab kan deltage i en grænseoverskridende fusion med selskaber, der svarer til danske aktieselskaber og anpartsselskaber, og et anpartsselskab kan på tilsvarende vis deltage i en fusion med udenlandske selskaber svarende til danske aktieselskaber og anpartsselskaber, jf. forslaget til *stk. 1*. De selskaber, der