

Det foreslås, at det nationale krav om udarbejdelse af en vurderingsberetning ved grænseoverskridende fusioner videreføres uændret i § 275.

På tilsvarende vis foreslås det i forslaget til § 295, at kravet om udarbejdelse af vurderingsberetning ved nationale spaltninger videreføres uændret for grænseoverskridende spaltninger.

Den danske selskabslovgivning alene regulerer, hvornår der i et dansk selskab skal udarbejdes en sådan vurderingsberetning. Hvis det danske selskab, der deltager i en grænseoverskridende spaltning, er det indskydende selskab i spaltningen, mens de modtagende selskaber er et svensk selskab og et tysk selskab, så vil det i dette tilfælde være den svenske lovgivning, der regulerer, om der for det svenske selskab skal laves en vurderingsberetning som følge af, at det er et modtagende selskab i spaltningen, mens det på tilsvarende vis er tysk ret, der afgør dette i forhold til det tyske selskab.

Med hensyn til forslaget til § 295 om udarbejdelse af en vurderingsberetning ved grænseoverskridende spaltninger henvises i øvrigt til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 258 om det tilsvarende krav ved nationale spaltninger samt forslaget til § 275 om udarbejdelse af vurderingsberetning ved grænseoverskridende fusioner.

#### *Til § 296*

Ved en national spaltning skal en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd efter de gældende bestemmelser i aktieselskabslovens § 136 c, stk. 1-3, afgive en skriftlig udtalelse om spaltningens plan for hvert af de deltagende selskaber. I praksis ses det ofte, at udtalelsen er udformet som en samlet udtalelse for alle de involverede selskaber.

Ved en lodret spaltning, jf. § 270, skal der dog ikke udarbejdes en sådan vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget.

Kravene om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse om planen er som udgangspunkt de samme ved nationale og grænseoverskridende fusioner og spaltninger

I forbindelse med udarbejdelsen af direktivet om grænseoverskridende fusion blev der endvidere indsat en bestemmelse i artikel 8, stk. 4, i direktivet om, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse i forbindelse med en grænseoverskridende fusion, hvis samtlige kapitalejere er enige om, at de ikke ønsker den udarbejdet.

Som følge af denne særlige bestemmelse i direktivet blev der ved indførelsen af reglerne om grænseoverskridende fusion og spaltning i dansk selskabsret

indsat en særlig bestemmelse om, at kapitalejerne både ved grænseoverskridende fusioner og ved grænseoverskridende spaltninger har mulighed for at frasi-ge sig denne udtalelse.

Direktiverne om henholdsvis nationale fusioner og nationale spaltninger blev efterfølgende ændret, således at kapitalejerne også ved nationale fusioner i enighed kan beslutte, at der ikke skal udarbejdes en vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget. I forbindelse med gennemførelsen af denne direktivbestemmelse i dansk ret blev den særlige bestemmelse om fravalg af vurderingsmandsudtalelsen ved grænseoverskridende fusioner, der også fandt anvendelse på grænseoverskridende spaltninger, ophævet, da de nationale bestemmelser om nationale fusioner og nationale spaltninger herefter allerede ville indeholde denne mulighed for fravalg, og da disse regler også gælder for grænseoverskridende fusioner og spaltninger, jf. § 137, stk. 2, og § 138, stk. 2, var der ikke længere behov for denne særlige bestemmelse.

Det foreslås i § 241 og § 259, at den gældende retstilstand omkring udarbejdelse af vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget, opretholdes. Det foreslås således, at der som udgangspunkt fortsat skal være krav om en sådan vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget, medmindre kapitalejerne er enige om, at udtalelsen ikke skal udarbejdes, eller hvis der er tale om en lodret fusion eller spaltning, jf. forslaget til § 252 og § 270.

I forslaget til § 276 foreslås det på tilsvarende vis, at den gældende retstilstand omkring udarbejdelsen af denne udtalelse ved grænseoverskridende fusioner ligeledes opretholdes. Det foreslås i forlængelse af dette, at den gældende retstilstand skal fortsætte uændret også ved grænseoverskridende spaltninger, jf. forslaget til § 296.

Med hensyn til forslaget til § 296 om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse om planen, herunder vederlaget ved grænseoverskridende spaltninger henvises i øvrigt til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 259 om det tilsvarende krav ved nationale spaltninger samt forslaget til § 276 om udarbejdelse af en vurderingsmandsudtalelse om planen ved grænseoverskridende fusioner.

#### *Til § 297*

Det fremgår af aktieselskabslovens § 136 c, stk. 4, at en vurderingsmand i forbindelse med nationale spaltninger skal udarbejde en erklæring om, hvorvidt kreditorerne i det enkelte selskab må antages at være tilstrækkeligt sikrede efter spaltningen