

Bilag til bet. og indst. vedr. betænkning over statsregnskabet for finansåret 2007

og uproduktiv kontrol og være vanskeligt foreneligt med principperne og ideerne bag decentral styring gennem folkevalgte råd.

Lad mig i den forbindelse understrege, at *heller ikke Rigsrevisionen* skriver, at ministeriet og dermed mine forgængere har haft nogen pligt til at indrette et sådan system. Det fremgår jo klart, at revisionen *gerne* havde set, at oplysninger vedr. de forskellige datoer og tilbud i ventetidsordningen indgik i Landspatientregistret. Men det fremgår *ikke*, at der har været nogen *pligt* hertil. Det, Rigsrevisionen finder, er, at der er "en ubalance mellem de *detaljerede* patientrettigheder og den *overordnede* overvågning, som ministeriet har udført". Man finder endvidere, at "det er et *spørgsmål* af *principiel* karakter, i hvilket omfang et ministerium skal overvåge detaljerede brugerrettigheder, som gives på områder, hvor ministeriet ikke har en direkte styrings- og tilsynsforpligtelse". Og endelig finder Rigsrevisionen, at "overvågningen må tilrettelægges, så den afspejler *Folketingets behov* for oplysninger".

Disse synspunkter har statsrevisorerne jo fulgt i deres bemærkninger, hvor de har fastslået, at Folketinget efter deres opfattelse har behov for statistik om rettighederne i ordningen.

Det fremgår jo tydeligt, at Rigsrevisionens formuleringer har inspireret dagens tre spørgsmål, som netop tager udgangspunkt i begreberne *pligt ubalance*, og *Folketingets behov*. Jeg vil nu gerne kommentere spørgsmålene ét for ét.

[Samrådsspørgsmål G]

I *spørgsmål G* spørges der til, hvordan ministeriet fremover vil opfylde sin *pligt* til at følge, hvordan lovgivningen inden for Sundhedsministeriets område administreres.

Som nævnt har Rigsrevisionen *ikke* udtalt sig om et ministeriums *pligt* i så henseende, men sagt, at det er et principielt spørgsmål og i øvrigt refereret *ministeriets* eget synspunkt om indholdet af det såkaldte *overtilsyn*. Den pligt vil ministeriet naturligvis fortsat opfylde gennem en række kilder: Gennem sundhedsstatistikken, gennem Sundhedsstyrelsens tilsyn med sundhedsvæsenet, styrelsens følgegrupper, gennem patienttilfredshedsundersøgelserne, gennem den kommende akkreditering i sundhedsvæsenet, gennem reaktioner på borgerhenvendelser, gennem den offentlige og politiske debat o.s.v.

Dermed opfyldes efter min opfattelse det, der er et ministeriums pligter. Derimod forudsér jeg betydelige praktiske vanskeligheder, hvis vi skulle overvåge *alle* de rettigheder og forskrifter, der findes i den samlede lovgivning inden for mit område, gennem individuusbaserede, elektroniske registreringssystemer. På *kræftområdet* må vi tydeligvis foretage noget ekstraordinært - det vender jeg tilbage til - men jeg anser det for en temmeligt uoverskuelig opgave at indføre den form for registrering som *generelt* princip. Det ville indføre et meget omfattende *registreringsarbejde* og et *bureaukrati* i sundhedsvæsenet, hvor man i forvejen vander sig over, at skulle bruge tid på registrering, som kunne bruges på patienterne. Og det i en tid, hvor vi i *den* grad mangler personale i sundhedssektoren. Jeg tænker i denne forbindelse også på *andre* ministres områder. Hvis sådanne registreringskrav gælder i sundhedsvæsenet, gælder de vel alle områder i den offentlige forvaltning. Og ikke kun regionale, men også kommunale opgaveområder.

Det er som sagt en relevant principiel debat, hvor jeg gerne hører udvalgets synspunkter, men jeg kan næsten ikke tro, at nogen vil mene, at enhver regel skal følges af et registreringskrav. Som ministeriet også har gjort opmærksom på til beretningen, ville konsekvenserne være meget omfattende og i øvrigt helt i strid med regeringspartierne - og vist også adskillige andre partiers - tanker om afbureaukratisering. Og det hører i hvert fald ikke til et ministeriums *pligter*, med mindre der er særlige regler om det.

[Samrådsspørgsmål H]

Det næste *spørgsmål H* tager udgangspunkt i Rigsrevisionens opfattelse, nemlig at der er en *ubalance* mellem *detaljerede* rettigheder og en (kun) *overordnet* overvågning. Og det er vigtigt at holde begreberne adskilt, sådan som spørgsmålene også gør, for selvom der ikke er en *pligt* til registrering, kan man jo godt mene, at der burde være det, fordi der er en logisk *ubalance* mellem detaljerede regler og ikke-detaljerede overvågning.

Spørgsmålet er så, om man er *enig* med Rigsrevisionen i, at denne ubalance er et problem. Det mener jeg som udgangspunkt ikke, men jeg hører selvfølgelig gerne jeres synspunkter om det. Vi har f.eks. som nævnt i ca. 40 år haft detaljerede regler om aktindsigt. Er det et stort problem, at vi ikke har tilsvarende detaljerede regi-