

ning på baggrund af udokumenterede forlyden-
der.

Partierne er skeptiske over for argumentet om, at affaldsproducenterne skulle »svine« affaldet til for at undgå affaldsafgiften.

Det har fra nogle i branchen været anført, at den foreslåede afgift vil forøge incitamentet til at »fortynde« farligt affald til almindeligt affald.

Som anført kan afgiften på farligt affald have langt større afgiftsmæssige konsekvenser end energifgifterne, og det er derfor uforståeligt, at der ikke skal indgå en undersøgelse af konsekvenserne af ændringerne i affaldsafgiften.

En lang række henvendelser til Skatteudvalget viser, at forslagene rammer virksomheder, der allerede har rationaliseret og effektiviseret deres drift og energiforbrug. Det drejer sig bl.a. om

- Stena Metall, der har to fragmenteringsanlæg i Danmark, det ene i Roskilde, det andet i Københavns Nordhavn. Stena betaler i forvejen ca. 20 mio. kr. til deponi og vil efter lovforslaget blive pålagt yderligere ca. 9 mio. kr. hvert af årene 2010, 2011 og 2012 og derefter ca. 26 mio. kr. Virksomheden er en innovativ virksomhed, der arbejder målbevidst på at udvikle nye affaldsbehandlingsmetoder, jf. L 207 – bilag 21, hvor virksomheden har opregnet de seks aktuelle forsøg.
- H.J. Hansen, Odense, der er en genvindingsindustri, der omdanner affald til rene råvarer (80 pct.), der sælges til internationale stålværker, og sender 20 pct. til specialeponi, hvor det senere kan hentes hvis/når nye genindvindingsmetoder er udviklet. En afgift på 2008-mængderne ville have kostet virksomheden 59 mio. kr. Indtjeningen var i regnskabsåret 2006-07 55 mio. kr., og den gennemsnitlige indtjening de sidste 4 år knap 18 mio. kr.
- Special Waste System A/S, der bortskaffer farligt affald, bl.a. specialaffald fra hospitaler og farlig medicin. Virksomheden ligger i Nørre Alslev og leverer varme til Nørre Alslev Fjernvarmeforsyning. Virksomheden opererer i international konkurrence. Afgiften indebærer øgede årlige udgifter på 1,3 mio. kr. I forhold til virksomhedens årsresultat i 2008 er der tale om udgifter, der er fem gange større end årsresultatet.
- Kommunekemi, Nyborg. Lovforslaget indebærer øgede afgifter på 70-80 mio. kr. årligt. I 2008 havde virksomheden et overskud før renter og skat på 33 mio. kr. Kommunekemi ope-

rerer i et internationalt affaldsmarked præget af stor konkurrence. Virksomheden kan derfor ikke overvælde afgiftsforhøjelsen på leverandøren gennem øget betaling for at modtage farligt affald. Virksomheden kan heller ikke overvælde merudgiften på aftageren af varmeproduktionen, Nyborg Forsyning og Service A/S, der allerede har overvejet alternative forsyningskilder.

Partierne ønsker, at der gøres en fortsat indsats for et bedre håndtering af farligt affald og fortsat udvikling af genbrug.

Et tredje mindretal i udvalget (LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Inuit Ataqtigiit, Siumut, Tjóðveldisflokkurin og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (V, DF og KF):

Til § 1

1) Nr. 7 affattes således:

»7. I § 8, stk. 2, ændres »§ 11, stk. 1, 2 og 15« til: »§ 11 og § 11 c.«

[Indsættelse af henvisning til en bestemmelse]

2) Efter nr. 7 indsættes som nye numre:

»01. I § 8, stk. 3, 2. pkt., indsættes efter »§ 11«: »og § 11 c.«

02. I § 8, stk. 4, indsættes efter »§ 11«: »og § 11 c.«

[Indsættelse af henvisning til en bestemmelse]

3) Det i nr. 19 foreslåede § 11 d, stk. 3, 2. pkt., udgår.