

Der kan ikke drages enkle konklusioner ved at sammenligne udviklingen i satsreguleringen og timelønnen. Det skyldes bl.a., at der i satsreguleringen sker en korrektion for, at overførselsmodtagere ikke betaler arbejdsmarkedsbidrag. Hertil kommer, at der korrigeres for pensionsbidrag, og at reguleringen sker på grundlag af udviklingen i årslønnen.

Hvis der var blevet reguleret med timelønnen, ville satserne for overførselsindkomsterne almindeligvis være vokset hurtigere end den udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere. Det ville have svækket tilskyndelserne til at arbejde og dermed reduceret arbejdsudbud og beskæftigelse. Samtidig ville de offentlige finanser være blevet belastet, hvilket ville have skabt behov for kompenserende ændringer i andre offentlige udgifter eller højere beskatning. Det ville have kunnet påvirke overførselsindkomstmodtagernes økonomi.

Endelig skal anføres, at de viste satser ikke giver et udtømmende billede af indkomstforholdene for overførselsmodtagere under gældende regler, bl.a. fordi satspuljemidlerne også kommer overførselsmodtagere til gode, hvortil kommer de nævnte diskretionære forbedringer af ydelserne til folkepensionister med beskeden indkomst eller formue og ændringen af førtidspensionen i 2003.

Systemet med satsregulering og puljebeløb indebærer, at gruppen af overførselsmodtagere opnår en udvikling i ydelserne nogenlunde på linje med udviklingen i den gennemsnitlige udbetalte årsløn for de beskæftigede lønmodtagere.

Med venlig hilsen

LARS LØKKE RASMUSSEN