

selvfølgelig agter – det gør enhver minister – er at forklare Folketinget konsekvenserne og betydningen af det, Folketinget vedtager, og derfor deltager jeg selvfølgelig også i en drøftelse med udvalget og giver de svar, som måtte gøre sig gældende.

Jeg forstår, at særlig SF og fru Pia Olsen Dyhr – også et par andre partier – jo havde en lang række bemærkninger til den sidste del af lovforslaget. Der vil jeg sige, at vi selvfølgelig nok skal sørge for, at alle spørgsmål bliver besvaret, så vi i det omfang, det er muligt at forklare det for fru Pia Olsen Dyhr, sikrer, at nogle af de misforståelser, som jeg mener fru Pia Olsen Dyhr gav udtryk for, ikke længere er til stede.

Kl. 11:41

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Fru Pia Olsen Dyhr for anden gang.

Kl. 11:41

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jamen jeg ser frem til en redegørelse fra Miljøstyrelsen om, at det her er en garanti for, at vi ikke risikerer en udsættelse af erstatningen af nogle af de meget farlige pesticider med mindre farlige pesticider. Og jeg kan jo ved at læse hele forslaget se, at Miljøstyrelsen intet sted garanterer det her, men det gør miljøministeren så, og det er jeg glad for, og så må vi tage en redegørelse og diskutere den.

Men derfor vil jeg netop også foreslå – for ministeren vil i hvert fald få flere diskussioner af netop den del af lovforslaget om administrationen af pesticider, end ministeren vil få af den del, der handler om terrorisme – at man deler forslaget. Det handler simpelt hen om at behandle Folketinget ordentligt og om lovprocessen i forbindelse med det her, og det handler ikke om et enkelt folketingsmedlem. Det her handler om, at SF's folketingsgruppe ønsker at få det her forslag delt i to dele, fordi det mener vi er den mest hensigtsmæssige behandling af lovforslag i det her Ting.

Kl. 11:42

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Miljøministeren.

Kl. 11:42

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Det har jeg stor forståelse for at SF måtte mene. Jeg har klart givet udtryk for, at det ikke er en holdning, som regeringen deler.

Hvad angår diskussionen om de miljømæssige konsekvenser, vil jeg sige, at det også står meget klart i lovforslaget, hvad man vurderer de miljømæssige konsekvenser er, og det henholder

jeg mig helt klart til. Men jeg har også i dag valgt at betone følgende, for visse politikere har nævnt, at det her vil være en total glidebane, og at regeringen vil være helt ligeglad med skadelige pesticider:

Hvis der kommer nye forskningsresultater, som viser, at godkendelsesbetingelserne ikke længere er opfyldt, er det muligt at tage godkendelsen op til fornyet vurdering. Og det er klart, at jeg følger det nøje. Vi har en kemikaliehandlingsplanen på tværs af Folketingets partier, og jeg er meget optaget af, at man selvfølgelig ikke har stoffer, som påfører folk særlige udfordringer, når det gælder miljø og sundhed, og det har jeg nævnt mange gange. Derfor lægger jeg selvfølgelig også vægt på, at det her er muligt – det vil jeg også gerne sige klart til fru Pia Olsen Dyhr – og der jeg tror at vi deler den samme holdning.

Kl. 11:43

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ja tak. Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen afsluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**9) 1. behandling af lovforslag nr. L 45:**

**Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet. (Nødområder for skibe og planer herfor m.v.).**

Af miljøministeren (Troels Lund Poulsen).

(Fremsættelse 30.10.2008).

Kl. 11:43

**Forhandling**

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Eyvind Vesselbo, værsgo.

Kl. 11:43

(Ordfører)

**Eyvind Vesselbo (V):**

Ændringen af havmiljøloven omfatter lovforslag om justeringer på en række områder, og hovedformålet med lovforslaget er at udpege særlige nødområder for skibe på havet og i havnene.