

forslag, som vi behandler. Jeg må indrømme, at vi godt kan få en masse spøgelse til at flyve op i luften efter behandlingen af det her lovforslag. Vi har også hørt ordførere sige, at det nu er slut med rent drikkevand i Danmark på baggrund af den her ændring, vi laver i forbindelse med afgifterne. Jeg synes, at vi som politikere måske har et ansvar for ikke at bringe de her vrangforestillinger ud til befolkningen på baggrund af det konkrete lovforslag.

Kl. 12:59

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja tak. Den foreløbig sidste korte bemærkning er fra hr. Per Clausen.

Kl. 12:59

Per Clausen (EL):

Jeg har forstået på hr. Per Ørum Jørgensen, at hvis man på dette område vil fravige DUT-princippet, er man ikke længere et troværdigt regeringsbærende parti. Det har jeg noteret mig.

Jeg har så også opfattet det på den måde, at hr. Eyvind Vesselbo på Venstres vegne gav udtryk for, at man var villig til at forhandle om at fravige det. Betyder det, at hr. Per Ørum Jørgensen mener, at Venstre ikke længere er et troværdigt regeringsbærende parti? Eller hvad er det, hr. Per Ørum Jørgensen mener?

Det andet spørgsmål til hr. Per Ørum Jørgensen er: Er hr. Per Ørum Jørgensen ikke bekendt med, at der overføres midler fra staten til kommunerne på andre måder end gennem DUT-metoden, og er hr. Per Ørum Jørgensen ikke bekendt med, at kommunerne har masser af indtægter, som ikke stammer fra DUT-metoden?

Kl. 13:00

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 13:00

Per Ørum Jørgensen (KF):

Nu vil jeg i hvert fald starte med at bekræfte, at jeg helt klart opfatter partiet Venstre som værende både økonomisk ansvarligt og regeringsdueligt. Det er også en af årsagerne til, at vi har haft så dygtig en regering siden 2001 til bl.a. hr. Per Clausens store beklagelse.

I forbindelse med, om det er et spørgsmål om, hvorvidt man er økonomisk ansvarlig eller man er regeringsduelig, er jeg nødt til at sige, at jeg da synes, at det er interessant – også for offentligheden i forbindelse med hvordan de skal vurdere de forskellige partier – om man vil gøre op med den måde, man kompenserer kommunerne på i forbindelse med de opgaver, staten pålægger kommunerne. Det synes jeg er meget, meget

interessant, og det er også derfor, at den her debat jo af flere grunde helt klart får en principiel karakter – og netop i forhold til forretningsordenen er første behandling jo også en principiel drøftelse af lovforslagene.

Kl. 13:01

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Per Clausen for anden korte bemærkning.

Kl. 13:01

Per Clausen (EL):

Jeg går så ud fra, at det, når det her er et principielt angreb på DUT-princippet og derfor udtryk for, at man er økonomisk uansvarlig – og i hvert fald hvis SF gør sig skyldig i det, fører det til, at SF ikke er noget troværdigt regeringsparti i en kommende regering – så vil føre til, at Det Konservative Folkeparti sammen med Liberal Alliance, der ikke har haft mulighed for at sige, at de vil indgå i de videre forhandlinger, vil stemme imod det lovforslag, vi står tilbage med, når ændringsforslagene er vedtaget, fordi hr. Per Ørum Jørgensen er et ansvarligt menneske, der vil slås for DUT-princippet til det sidste, uanset at hr. Per Ørum Jørgensen godt ved, at dette princip i forvejen fraviges i en lang række sammenhænge.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 13:02

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg har egentlig sagt det meget klart, at jeg betragter DUT-princippet som værende det mindst ringe system, når man fra statens side skal kompensere kommunerne. Det var sådan set meldingen herfra. Men hvis Enhedslisten eller SF eller andre partier har bedre måder at kompensere kommunerne på generelt, er vi jo meget lydhøre over for det. Men det skorter det formentlig på.

Så vil jeg egentlig lade det være helt op til den enkelte vælger derude i samfundet at vurdere, om SF er et økonomisk ansvarligt parti.

Kl. 13:02

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Jeg siger tak til ordføreren. Vi går videre til hr. Johs. Poulsen for Det Radikale Venstre.

Kl. 13:03

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Ja, hvis man havde... Hvis man må tale til ministeren og det er muligt at tale til ministeren i den her sag, så vil jeg forfærdelig gerne henvende mig til regeringen. Nu var jeg bare i gang med at