

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 13:08

(Ordfører)

**Morten Helveg Petersen** (RV):

Man må sige, at vi spænder vidt i Folketinget. Vi har brugt formiddagen på finanskrisen, der raser, og på, om vi håndterer finanskrisen tilstrækkelig godt i forhold til de store udfordringer, den byder borgere og virksomheder i Danmark og over hele kloden, og nu står vi så her og diskuterer, hvorvidt Den Lille Havfrue kan få lov at komme en tur til Kina.

Jeg vil godt sige, at fra Det Radikale Venstres side har vi den indfaldsvinkel til det, at nu er der i tusindvis af turister, der har kigget på Den Lille Havfrue gennem årene, hvor hun har skullet sidde helt stille og kigge på de turister, der har kigget på hende, så nu må det være hendes tur til at komme ud og opleve noget i den store verden, nu må det være hendes tur til at komme ud og være turist. Og det projekt, som er skitseret, synes vi faktisk er et utrolig flot projekt, et spændende projekt, og derfor skulle det da også bare mangle, at vi ikke ville bidrage med den ægte vare, med Den Lille Havfrue, og så kan hun også få en tur ud af det.

Jeg er overbevist om, at det flotte projekt, som ligger til grund for beslutningsforslaget her, også er et projekt, som vil komme os til gode, Danmark til gode, i form af at der, sådan som jeg forstår det, vil være en spændende kinesisk udstilling på Langelinie som erstatning.

Så vi afviser klart det her beslutningsforslag og mener i øvrigt også, at der må være grænser for, hvad det er, Folketinget skal blande sig i. Nu har noget af diskussionen sådan kredset om det her med nationale klenodier osv. osv., og hvem skal ind og definere det? Hvad med maleriudstillinger, som vi gladelig udveksler med andre lande og i alle mulige sammenhænge? Skal Folketinget så også ind og vurdere, at et bestemt Hammershøjbillede ikke må lånes ud til en kunstudstilling i udlandet? Jeg synes, det er på kanten af det pjattede, at Folketinget skal til at gå ind og detailregulere i et sådant omfang, som det her beslutningsforslag er udtryk for.

Så jeg håber med min ordførertale at have redegjort for, at vi finder, at forslaget er forkert. Vi ser ingen grund til, at Folketinget skal behandle det her, og derfor må vi klart afvise det. Så støtte til, at Den Lille Havfrue kan komme ud og være

turist i Kina, det tror vi faktisk også vil gavne kongeriget Danmark på den lange bane.

Kl. 13:10

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Fru Karin Nødgaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:10

**Karin Nødgaard** (DF):

Jeg beklager lidt, at hr. Morten Helveg Petersen anser det som værende pjattet. Så er der jo mange ting, der kunne være pjattede, og det kan vi jo bare se på de forskellige partiers måde at agere på i hverdagen – der kan somme tider være nogle ting, som man kunne sige var pjattede. Der kan være mange emner, som vi også debatterer her i salen, og hvor vi diskuterer nogle ting, som der er forskellige holdninger til. Det gør vi jo faktisk hver dag, og det synes jeg er helt fair.

Men jeg synes faktisk, det er ret relevant, at vi tager en drøftelse i dag om det her. Hr. Morten Helveg Petersen mener jo så åbenbart ikke, at det med nationalklenodier er særlig væsentligt. Hvis ikke det er Den Lille Havfrue, hvad kunne det så være, ordføreren kunne forestille sig skulle være et nationalt klenodie, som man ikke kunne udlåne?

Kl. 13:11

**Anden næstformand** (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:11

**Morten Helveg Petersen** (RV):

Det viser jo netop, hvor utrolig vanskelig eller mærkelig den diskussion er. Igen: Lad os tage Hammershøj. Kan vi udlåne et billede af Hammershøj eller ej? Skal jeg stå og redegøre for min opfattelse af, hvorvidt det er et nationalt klenodie eller ej, og om det i givet fald kan udlånes eller ej?

Jeg synes, det er en diskussion, der næsten er absurd i sin karakter, og det synes jeg også at diskussionen i dag har vist med al ønskelig tydelighed, for hvem fastsætter definitionen for, hvornår noget er et nationalt klenodie eller ej? Vi har tidligere haft diskussioner om kongehuset, og det er da også et nationalt klenodie, der gladelig rejser kloden rundt, til gavn for kongeriget Danmark i øvrigt.

Hvis man skulle følge en streng definition af, hvad der er et klenodie, skulle de så blive hjemme? Må de så ikke rejse ud af kongeriget Danmark? Det synes jeg sådan set godt de må, det synes jeg er fantastisk fornuftigt, og jeg synes de gør en god indsats i den sammenhæng.

Jeg vender tilbage til, at jeg altså virkelig synes, at det, som det her beslutningsforslag er ud-