

hvilken dato loven kan træde i kraft til, for så vidt at den vedtages.

Venstre støtter forslaget. Tak.

Kl. 13:39

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak. Der er lige en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:39

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes altid, det er en god idé, at der er god tid til det lovforberedende arbejde. Det er bedre at vente en måned og så få noget godt ud af det. Så det støtter jeg også meget.

Fru Tina Nedergaard var meget inde på det der med, at høringsvarene og især Forbrugerrådet har sagt, at der jo ikke er foregået en reel evaluering med hensyn til bødestørrelserne og multolerancen. Og det er jo konsekvensen, de kigger på. Hvis man både ophæver multolerancen og sænker bødestørrelserne, frygter de, at det vil gå ud over de positive elementer, der har været i vores konsekvente fødevarerpolitik igennem de senere år – at der er flere, der får en glad smiley, færre, der får indskærpelser osv. Er ordføreren bekymret for det mønster?

Så skal jeg selvfølgelig lige høre: Hvis vi laver det her i enighed og der så sker en stigning med flere sure smileys og flere indskærpelser osv., går jeg ud fra, at man er konsekvent og siger, at man alligevel ikke skulle have lempet – eller hvad?

Kl. 13:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:40

Tina Nedergaard (V):

Jeg synes, det er vigtigt lige at få gentaget vores prioritering. Prioritet 1 er fødevarerikkerheden på hele det her område. Så har vi en prioritet 2, og det er selvfølgelig at få kontrollen og sanktionerne til at harmonere med de behov for kontrol og sanktioner, der er ude i virksomhederne. Derfor følger vi selvfølgelig også, hvad Forbrugerrådet siger – altså, vi følger det med interesse, følger, hvordan det her udvikler sig, og er også villige til at se på det igen, for så vidt det skulle medføre utilsigtede negative effekter på fødevarerikkerheden.

Men jeg har også tillid til, at vi kan nå frem til et punkt – det håber jeg virkelig – hvor partierne i Folketinget kan enes om, at vi laver den her revision, for jeg mener, den ligger meget fint i forlængelse af den aftale, vi har lavet om netop for enklung på fødevarerkontrolområdet.

Jeg synes, at målsætningen for fødevarerikrollen i Danmark må være, at den opfylder formålet om at øge fødevarerikkerheden og optimere fødevarerikkerheden. Men jeg mener også, det er meget, meget afgørende, at de beslutninger, vi træffer herinde, ses som legitime ude i befolkningen og hos virksomhederne. Og vi har jo nok alle sammen som ordførere på området modtaget rigtig mange henvendelser fra virksomheder, som har oplevet, at de for bagateller har fået en meget stor bøde. Så jeg synes, det er meget godt, at regeringen og ministeren har taget hånd om hele det område, der handler om at få nogle regler, som virker for fødevarerikkerheden, men som også kan accepteres i virksomhederne.

Kl. 13:41

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:41

Bjarne Laustsen (S):

Det tegner til, at vi kan finde ud af det her. Men det, der er vigtigt, er, at man skal være efter dem, som der er grund til at kigge ekstra på. Det er dér, samfundet skal bruge sine ressourcer, og derfor er den risikobaserede kontrol jo i allerhøjeste grad i højsædet. Jeg tror, at der er rigtig mange ting, vi kommer til at snakke om i tiden fremover. For netop når vi taler om høj fødevarerikkerhed, er der nogle, der siger, at hvis man fjerner begge dele, så kan det have den konsekvens, at der er nogle, der begynder at slække på det, hvis de i stedet for en bøde får en skærpning. Så siger de, at det går måske en gang til. Jeg tror, det er vigtigt, at vi alle sammen siger: O.k., papirusseri er, hvad det er, men hvis der ligger andre ting, kan der også følge en bøde med. For vi skal være konsekvente. Vi skal vel have regler, der virker både over for dem, der kan og vil, og dem, der hverken vil eller kan.

Kl. 13:42

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:42

Tina Nedergaard (V):

Jeg er helt enig med Bjarne Laustsen, og derfor har vi faktisk også fra Venstres side tillagt det stor betydning, at man ikke svækkede sanktionsmulighederne i forbindelse med alvorlige lovovertrædelser. Så snart vi er inde i det område, der handler om, at vi her har et produkt, som en forbruger kan blive syg af, så skal hammeren falde, og den skal falde rigtig hårdt. For det vil vi ikke acceptere. Omvendt: Hvis der er nogle