

krydser, man glemte at sætte, eller hvis det kneb lidt for kunden med at se smileyrapporten, idet vedkommende gik ind, er det måske ikke så stor en lovovertrædelse, som hvis det er sådan, at man har sat folks sikkerhed og sundhed på spil.

Kl. 13:43

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for Socialdemokraterne, hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 13:43

(Ordfører)

**Bjarne Laustsen (S):**

Gennem de senere år har der været utrolig stor fokus på fødevarer sikkerheden i Danmark og desværre med god grund, for vi har oplevet en lang række fødevarer skandaler, hvor både indenlandske og udenlandske producenter har ladet hånt om det, vi sætter stor pris på, netop at have en høj fødevarer sikkerhed. Derfor har diverse love, bekendtgørelser og kontrolsystemer også været udsat for gennemgribende ting igennem de senere år, hvor vi har sat fokus på netop det, som også Venstres ordfører var inde på, en høj fødevarer sikkerhed. Den vil vi være helt sikre på, hvis vi ændrer de regler her.

Jeg kan sige her i begyndelsen af min ordførertale, at vi fra Socialdemokratiet side er positivt stemt over for hovedelementerne i lovforslaget, og det følger også det forlig, vi indgik i sidste uge. Det er ganske udmærket, men vi må sikre os, at der ikke sker det, at fødevarer sikkerheden sænkes. Der er ingen grund til at sænke overliggeren her, tværtimod er der grund til at have en meget højtliggende overligger, der gør, at vi vil have styr på de her ting.

Med hensyn til de to lovelementer, vi skal kigge på i dag, så støtter vi meget det, der handler om forbrugertest. Det er meget godt, at det kommer ind i den lovgivning, som handler om fødevarer, at fødevarer myndighederne i stedet for at skulle rekvirere den hos Forbrugerstyrelsen selv kan gå ind og rekvirere den. Det er ganske fornuftigt.

Der, hvor det drejer sig om nultolerance og spørgsmålet omkring bødestørrelser, er det også fornuftigt, for man næsten kan sige sig selv, at det er svært at håndhæve en fuldstændig nultolerance, både for dem, som skal leve med reglerne, og dem, der bliver udsat for dem, samt for dem, der skal indføre den yderste instruks til den tid.

Derfor er der god grund til at kigge lidt på det her. Men det kunne måske godt være, at vi i udvalgsarbejdet fandt ud af, at selv om vi siger,

at vi i første omgang lader ham gå, men næste gang så klapper vi til – det er jo sådan systemet er bygget op nu – så kunne der godt være god grund til, at vi kiggede på nogle specifikke områder og sagde, at der måske stadig væk kunne være en nultoleranceplan. Derfor kunne jeg godt tænke mig, at vi kiggede lidt på det, for der er nogle områder, hvor vi ikke vil gå på kompromis. Vi har set, at det gælder de små virksomheder, og det synes jeg også er godt. Vi ved, at en stor bøde for en lille kiosk kan være med til yderligere at skubbe til butiksdøden, fordi man i den lille kiosk skal arbejde rigtig mange timer, inden man har tjent den bøde ind, hvorimod de store slipper forholdsvis billigere. Men det må jo ikke føre til, at virksomheder i de sager, som førte til de her skandaler som den med Thulinkød og andre, hvor der er en lille virksomhed med få ansatte og en stor omsætning, så kan slippe med en lille bøde. Når de laver sådan nogle numre og gør det bevidst – kødet skulle jo være kasseret, og kan man sælge det til nogen og indkassere fuld en gevinst, jamen så er det jo en hundrede procents forretning – så må vi sørge for, at vores system hele tiden er indrettet, sådan at vi virkelig kan komme efter dem, hvor vi skal komme efter dem.

Det næste, vil jeg godt opholde mig lidt ved, er høringssvarene. Der er jo generelle roser hele vejen, især med hensyn til at det her er fornuftigt. Man anerkender, at vi politikere har været med til at stramme op, at der har været behov for det, men man siger også, at vi nu godt kan gå lidt den anden vej igen og målrette vores indsats. Men Forbrugerrådet siger, at der ikke har været foretaget en reel evaluering af både nultoleranceplanen og bødestørrelserne, og det vil jeg selvfølgelig gerne høre ministeren om. Jeg synes jo, at Forbrugerrådet har ret i, at det jo ikke er dem, der skal evaluere, det må systemet selv gøre, og da det er os selv, der har indført reglerne, så må vi også kunne gå ud og fortælle offentligheden, om det har virket, at vi har en nultoleranceplan og at vi har bødestørrelser, og om det er det, der har gjort, at vi har fået flere glade smileyer, og at vi har fået færre indskærpelser og alle de der ting. Hvis det er korrekt, så skal vi da også kigge på, om det er klogt, at vi så ændrer det, og derfor er det da et relevant spørgsmål, som jeg håber at ministeren lytter meget til og også under udvalgsarbejdet kan give gode svar på.

Jeg kan selvfølgelig også se af papirerne, at ministeren håner Forbrugerrådet ved at sige, at