

går, og dermed kan blive høringspart i den videre behandling af testen. Det kan man også godt have forskellige synspunkter på, om det er den rigtige fremgangsmåde, og det kan i alt fald være bekymrende, at en så indlysende interessant som den, det måtte vedrøre i en bestemt sag, ikke får mulighed for at blive hørt, hvis der er grund til anklagen mod virksomheden. Det tror jeg også at vi i udvalget må diskutere det retssikkerhedsmæssige perspektiv i: Er retssikkerheden i orden for de berørte parter?

Alt i alt er det dog et lovforslag, som ændrer fødevarelovens administration til noget mere effektivt og hensigtsmæssigt. Vi er jo forligspart i fødevareforliget og har dermed lagt stemmer til fødevareloven, og vi ser frem til, at vi får en god udvalgsbehandling om bl.a. de spørgsmål, vi her har lagt op til skal belyses yderligere, men som afsæt er vi positive.

Kl. 14:03

Anden næstformand (Søren Espersen):

En kort bemærkning fra fru Tina Nedergaard.

Kl. 14:03

Tina Nedergaard (V):

Vi har hæftet os ved nogle af de samme aspekter af lovforslaget, netop også ved det, at den berørte virksomhed kan blive hørt osv. Men det, der ligesom kan være problemet, er, at man i nogle tilfælde er nødt til at indhente oplysninger anonymt, og det fremgår så også af ministerens bemærkning, at det er udgangspunktet, at de vil blive hørt.

Men jeg vil bare kvittere positivt for, at vi prøver at kredse det ind, sådan at det kun er der, hvor det er absolut nødvendigt, at de ikke bliver hørt, at de ikke indgår. Så jeg har ikke et konkret spørgsmål, men blot en kommentar til hr. Johs. Poulsen.

Kl. 14:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:04

Johs. Poulsen (RV):

Lad mig alligevel uddybe det på den måde, at jeg er enig i den formulering, som fru Tina Nedergaard bruger der. Der kan tænkes situationer, hvor der også kan være grund til, at der er anonymitet, men naturligvis er det vigtigt, at vi så også i den situation sikrer, at der er en form for retssikkerhed i en efterfølgende proces, således at man under en eller en form kan komme ind i billedet på et tidspunkt, så man ikke vil føle sig misbrugt. Men der kan være grunde til både at anvende den ene og den anden fremgangsmåde,

og det synes jeg også vi skal forsøge at være tro over for, men under alle omstændigheder er det jo noget af det, vi kan belyse grundigt i udvalgsarbejdet.

Kl. 14:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for Liberal Alliance, hr. Villum Christensen.

Kl. 14:04

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Vi finder det naturligt, at fødevaretest sammenlignes, og at de offentliggøres af den ansvarlige offentlige myndighed på området. Vi finder det også hensigtsmæssigt at justere de vejledende bødesatser efter en evaluering, så der ikke skydes gråspurve med kanoner. Alle kender jo sikkert eksempler på, hvorledes nogle få forglemmelser vedrørende administrative procedurer får hammeren til at falde. Det kan vi simpelt hen ikke være bekendt.

Bødesanktionering skal selvfølgelig kunne fraviges ved bagatelagte overskridelser, det tror jeg alle kan blive enige om. Førstegangs-sanktioneringer kan jo ramme ikkeforsætlige lovovertrædelser, som kun har interesse i det bureaukratiske system. Vi mener, at forslaget er udtryk for en fornuftig og afbalanceret justering, som vi egentlig har hørt rigtig mange sige, og vi kan støtte forslaget.

Kl. 14:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det fødevareministeren.

Kl. 14:05

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil gerne takke ordførerne for den positive opbakning til lovforslaget og i det hele taget for en god snak om, hvordan tingene virker på det her område. Jeg synes, at vi har haft en rigtig god gennemgang af regelsættet for at finde ud af, hvordan det virker i virkeligheden.

Som flere ordførere har været inde på, har vi i Danmark en høj grad af fødevaresikkerhed, og det skal vi holde fast i og også hele tiden arbejde på at videreudvikle. Det skaber tryghed hos forbrugerne, og det gør, at andre skeler misundeligt til, hvad det alt sammen er, vi kan i Danmark. Så vi vil på ingen måde gå på kompromis med fødevaresikkerheden, men det hindrer jo ikke, at vi skal kigge på regelværket og se på, om der er nogle af reglerne, der faktisk ikke er så hensigtsmæssige, som de var tænkt. Er der nogle, der er forældede? Er der nogle, der ikke betyder noget for fødevaresikkerheden?