

Der synes jeg, at vi har lavet en god aftale med henblik på at justere på en række af reglerne, og også dem, der er i dette lovforslag, så jeg har kun brug for et par ganske få kommentarer til det, der er blevet sagt.

Jeg er helt enig i, at hvis vi taler om tilfælde, hvor man bevidst har overtrådt reglerne, og hvor der er tale om alvorlig risiko for menneskers sundhed, skal hammeren stadig væk falde første gang. Altså, det vil ikke være acceptabelt at se igennem fingre med noget, der er alvorligt i forhold til menneskers sundhed, og derfor fremgår det også meget klart af lovforslaget, at det fortsat vil være sådan. Det var især hr. Bjarne Laustsen, der var inde på, at det ikke vil kunne accepteres. Der skal simpelt hen være en konsekvens med det samme. Det er udpenslet flere steder i bemærkningerne, og vi er alle sammen enige om, at sådan må det være. Det er de tilfælde, hvor man taler om, at man uforsættligt er kommet til at overtræde en regel, der så ikke har indflydelse på sikkerheden som sådan.

Så er der diskussionen om, hvorvidt der nu er lavet en reel evaluering, eller der ikke er lavet en reel evaluering. Jeg synes ærlig talt, at det er en lidt søgt diskussion, for der er jo lavet flere ting i forbindelse med evalueringen. Fødevarestyrelsen har hørt en række organisationer, herunder netop også Forbrugerrådet, som hr. Bjarne Laustsen nævnte. Der er inddraget de generelle erfaringer, der er på området, altså hvad Fødevarestyrelsen som sådan har oplevet, og evalueringen indeholder også en vurdering af statistisk materiale vedrørende udviklingen i antallet af kontrolresultater, udviklingen i antallet af bøder, politianmeldelser og lignende. Så jeg synes faktisk, at der er foretaget en grundig evaluering, som har givet os et godt grundlag at vurdere hele det her på.

Hr. Jørn Dohrmann spørger til muligheden for noget synlighed i forbindelse med kosttilskud, og jeg skal medgive, at det må være svært at have et overblik over, hvad der er af kosttilskud overhovedet, og hvilken effekt de her forskellige kosttilskud har. Det er sådan, at vi i Danmark ikke godkender et kosttilskud. Producenterne skal anmelde kosttilskud, før de begynder at markedsføre produktet, men det er ikke sådan, at vi fra offentlig side er inde og godkender det. Så der var den mulighed, at man i privat regi på en eller anden måde ville lave en portal som den, hr. Jørn Dohrmann efterlyser, og der oplyse om, hvorvidt man egentlig har dokumentation for, om det her har en effekt eller ej.

Men det ville først og fremmest være branchen, altså folk med interesser på området, der skulle tage et initiativ, men jeg skal gerne prøve at se på, hvad der ligger af oplysninger, og hvordan de ville kunne videreformidles.

Endelig vil jeg sige til hr. Johs. Poulsen, at jeg gerne skal svare på spørgsmål under udvalgsarbejdet, og jeg er helt enig i det, der blev sagt både fra hr. Johs. Poulsens side og fra fru Tina Nedergaards side om de anonyme test. Det er jo kun for at sikre os, at der i de situationer, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt det nu er udvalgte produkter eller ej, er muligheden for at bruge anonyme test. Så det er en helgardering, i forhold til om vi kan få den viden om produkterne, som vi måtte have brug for. Men jeg er helt enig i, at udgangspunktet er, at det ikke er nødvendigt at gribe til anonymiteten. Så det er kun et spørgsmål om de her særlige situationer, hvor det kunne være nødvendigt.

Det tror jeg er de ting, jeg lige har brug for at kommentere på. Som sagt siger jeg tak for den positive opbakning til lovforslaget.

Kl. 14:10

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:10

Bjarne Laustsen (S):

Tak for besvarelsen. Jeg synes også, at fra at der var mange, der var meget højtråbende om vores fødevarepolitik, taler vi nu fornuftigt sammen. Det tror jeg er til gavn, både for dem, der producerer, og for brugerne. Men når vi ændrer på reglerne, er der alligevel grund til, at vi kigger på, om vi er fuldstændig på omgangshøjde med, hvad der sker. Lad os bare lige holde fast i det der med Forbrugerrådet. De siger jo, at grunden til, at der er en positiv udvikling, udelukkende er, at vi har haft nultolerancen, og at vi har haft høje bødestørrelser. De har lært det derude. Der er flere, der får en glad smiley, og det er godt. Der er færre, der får en indskærpelse, og det er også fint. Det betyder, at de har lært det.

Det, som Forbrugerrådet siger, er, at det er farligt, hvis man afkobler begge ting. Det kan jeg jo ikke vide hundrede procent om de har ret i. Det er jo et postulat fra deres side. Og så er der det med, om der har været en høring eller ej. Så der er stadig væk grund til at kigge på det, og hvis nu vi bliver enige om at ændre de to ting, og det så fører til, at der er færre, der får en glad smiley, og der er behov for flere indskærpelser osv., er ministeren så parat til at give håndslag