

og hvad der ikke skal gøres. Men fra Dansk Folkepartis side er der ikke nogen tvivl om, at vi er positivt indstillet over for det her lovforslag, netop fordi det giver en langt, langt bedre styring ikke af kommunerne, men i kommunerne.

Det er jo sådan – som også flere har været oppe at sige før mig – at det jo er en række mål-sætninger, som kommunerne nu bliver forplig-tet til at gå ind og konkretisere og notere skrift- ligt og lægge ud på deres internet osv. Det drejer sig om, hvad det er for nogle kvantificerbare mål inden for kommunens serviceområder, som de vil arbejde med i den kommende periode. Bag- efter går man ind og evaluerer, hvordan det så er gået med de enkelte delopgaver, og så laver man selvfølgelig også en offentliggørelse af, hvad man så vil tage af strategimæssige initiativer for at gøre det endnu bedre de steder, hvor det ikke er gået så godt. Så med hensyn til kvalitetskon- trakter synes vi faktisk, at det er utrolig positivt, at man nu får det implementeret på den her måde.

Og så vil jeg også gerne pointere, at der jo alt- så står, at man kan vælge de forskellige service- områder, som man vil lave nogle af de her for- skellige opgaver på. Så det er jo ikke et must, at man skal gøre det alle steder, nej, kommunerne skal selvfølgelig selv vælge, hvordan de vil til- rettelægge deres opgaver, men de skal selvfølgel- lig gøre det ud fra en samlet plan om, at de op- gaver, de har, skal blive gjort bedre.

Med hensyn til det andet omkring udbuds- strategi i kommunerne er det jo sådan set det samme, nemlig at udbudsstrategien skal inde- holde en vurdering af, på hvilke områder både by- og regionsråd egentlig påtænker at anvende udbud, og hvordan udbudsformen reelt og fy- sisk skal være, så den bliver anvendelig. Men det er noget, man påtænker. Beslutningen ligger altså hos kommunerne og i regionerne, så jeg har meget svært ved at se, at det her skulle være decideret tvang og statsstyring.

Det sidste punkt, som vi også har med i dag, er det omkring borgerråd giverfunktioner, hvor mange kommuner jo tidligere har måttet ansøge om at få en dispensation for at indføre det. Nu er det jo så sådan, at kommunerne får en mulighed for at gøre det permanent og dermed sikre, at både pårørende og borgere har mulighed for at gå ind og kigge på, hvordan kommunen har ad- ministreret en given en sag og så få rådgivning og vejledning omkring det. Det synes jeg jo fak- tisk samlet set er noget, som tegner godt for kommunens styre fremover, og det er også godt,

at borgerne oplever det som positivt, at de får hjælp og supervision – kan man næsten kalde det – i forbindelse med de sager, som måtte komme i fremtiden.

Socialdemokraterne har bl.a. været inde på, at det var procesregulering og decideret topstyring af den offentlige sektor fra Slotsolmen osv. Til det vil jeg sige, at det, der egentlig er målet med det her, er jo ikke topstyring, og det er heller ikke det, det ender med. Det, det ender med, er åbenhed i den offentlige sektor, og det er noget, som Dansk Folkeparti absolut kan bakke op om.

Så med de ord og kommentarer kan jeg med- dele, at vi kan støtte lovforslaget.

Kl. 15:04

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det gav foreløbig anledning til en enkelt kort be- mærkning, og den er fra hr. Rasmus Prehn. Og så kommer der en til senere, kan jeg se.

Kl. 15:04

Rasmus Prehn (S):

Dansk Folkepartis ordfører giver udtryk for, at vi Socialdemokrater er bekymrede for procesre- gulering og for topstyring, og det er fuldstændig rigtigt. Vi mener ikke, at den offentlige sektor skal styres fra toppen, men vi synes, at det er vigtigt, at man har en decentral struktur. Derfor tager vi det altså alvorligt, når der i høringsssa- rene er op til flere høringsparter, der siger, at der er fare for øget bureaukrati, for meget processt- yring og for meget topstyring. Det tager vi alvor- ligt.

Jeg har et konkret spørgsmål til Dansk Folke- partis ordfører. Hvis man forestiller sig en kom- mune, som siger: Prøv at høre, vi kan se på f.eks. ældreområdet, at det simpelt hen giver for me- get bureaukrati, for meget administration og for meget bøv! at skulle have f.eks. rengøring og æl- dreomsorg i udbud. Vi kan se, at det med al den energi, vi skal kaste ind i det her, slet ikke står mål med den besparelse, vi kan få. Hver gang der så i øvrigt er et privat firma, der går ind og løser en opgave, er det altså os, der står tilbage med ansvaret, hvis det private firma lige pludse- lig går ned, altså lukker. Så er det os, der skal ind og samle op på det osv. Det er alt for meget bøv! i forhold til det. Skal man ikke lytte til en kom- mune i sådan et tilfælde og sige: Prøv at høre, I har selv styr på, hvad I gør, og hvad I tror, der er det rigtige?

Med det her forslag er det jo ikke kun op til kommunen, som Dansk Folkepartis ordfører gi- ver udtryk for, det er jo nu knæsat ved lovgiv- ning, at det er 26,5 pct., der skal i udbud. Altså,