

også nævnte med, som jeg kunne høre det, en vis betænkelighed, hvor man offentligt finansieret kan indsætte venner og meningsfæller til at tage sig af sine mærkesager og yndlingsprojekter. Det gælder f.eks. det mellemkirkelige, det vil sige samarbejdet med alverdens kirkesamfund. Så ifølge lovforslaget får kirken ikke bare ét udenrigsministerium, den får et i hvert stift og med et ubegrænset antal fuldmægtige, der udnævner hinanden.

Det hele skal bl.a. tjene det, man kalder stiftets kirkelige liv, men det begreb er en konstruktion. Der findes ikke noget stiftets kirkelige liv. Et stift er en administrativ enhed, som har en domkirke, en biskop, der fører tilsyn med præster og menighedsråd, og så måske en landmødegudstjeneste og et stiftskursus hist og her – det kirkelige liv findes i sognene. Og jeg skal hilse og sige, at sognene godt selv kan finde ud af at leve deres kirkelige liv uden støttepædagogik fra et stiftsråd.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget, som det her foreligger.

Kl. 10:16

Formanden:

Tak til hr. Jesper Langballe, der er ikke ønske om korte bemærkninger. Næste ordfører er fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 10:16

(Ordfører)

Pernille Vigsø Bagge (SF):

SF støtter det her forslag om permanentgørelse af stiftsrådene, det samme gør jo mange kirkelige interessenter. Vi ved godt, at den her permanentgørelse af stiftsrådene ikke løser alle udfordringer, som kirken står over for, og det er også derfor, vi påtænker at lave et større udredningsarbejde, som fru Karen J. Klint også var inde på kunne være nyttigt.

Den Danske Præsteforening har anvist en metode til, hvordan man kunne få en mere ligelig fordeling af antallet af præster i stiftsrådene, og det håber vi i SF at vi kan kigge på under udvalgsbehandlingen.

Men SF støtter forslaget.

Kl. 10:16

Formanden:

Tak for det. Næste ordfører er fru Charlotte Dyremose.

Kl. 10:17

(Ordfører)

Charlotte Dyremose (KF):

I Det Konservative Folkeparti støtter vi varmt det her lovforslag. Vi synes, det er et rigtig godt

lovforslag. Vi har også i årevis arbejdet hen imod den her dag, hvor et sådant lovforslag kunne fremsættes selvfølgelig i tæt dialog og kommunikation med netop også de mange høringsparter, som jo også – som den tidligere ordfører fra SF netop var inde på – varmt støtter forslaget.

Det er lige inden, jeg er nødt til at nævne min forgænger, Knud Erik Kierkegaard, som i den her sammenhæng jo også pressede varmt på, for at vi kunne få forsøgene med stiftsrådene, så vi i dag kan stå i en situation, hvor vi kan behandle et forslag til, hvordan et sådant stiftsråd så kan se ud i en permanent form i fremtiden.

For sagen er jo den, at det er fuldstændig rigtigt, som hr. Jesper Langballe sagde: Udgangspunktet for folkekirken er sognet og det liv, der er i sognet. Og vi skal også i folkekirken fastholde vores traditioner og den kultur, der er i folkekirken, men man kan godt, samtidig med at man fastholder værdierne – fastholder udgangspunktet i sognet – tænke nyt og gøre andre ting. Det, at man kan kommunikere via et stiftsrådsorgan på tværs af stiftet, det, at man også på et lidt højere plan formidler kristendommen, og det, at man kan udvikle nye ting til gavn for alle provstier og alle sogne, ødelægger på ingen måde det lokale liv i sognekirken. Det kan tværtimod være med til at gøre nyttige ting for det lokale liv.

Det var jo af samme grund, vi fra konservativ side pressede på for at få en udviklingsfond. Det var jo ikke, fordi al kirkelig udvikling skal ligge i en udviklingsfond på tværs af hele landet. Det var, fordi det er til stor gavn for den enkelte sognemenighed, når der udvikles nye ting, som kan være til glæde og gavn, ikke bare i et sogn, men i mange sogne på tværs af landet. Man skal selvfølgelig gøre tingene i det enkelte sogn, som det passer bedst til sognet, men det er da en fordel, at man også taler med nogle andre og hører om deres erfaringer.

Stiftsrådene kan være med til at fastholde traditionen og kulturen i folkekirken, samtidig med at den udvikles. Dialogen mellem sognene er jo ikke til skade for nogen, og vi synes også, at sammensætningen, som den foreligger nu, i udgangspunktet er udmærket. Vi er naturligvis indstillet på også at drøfte den i udvalgsbehandlingen, som fru Pernille Vigsø Bagge var inde på, men vi mener faktisk, at der her – også på baggrund af de høringssvar, der er kommet – ligger en ganske fornuftig og afvejede model. Vi synes, det er fornuftigt, at man i valget af for-