

der sker i folkekirken for tiden. Bl.a. nævner han det her. Og det er så pudsigt, fordi domprovsten kommer med et meget smukt citat af I. C. Christensen om, at hvis almindelige mennesker skulle holde af deres kirke, måtte de selv være en del af den. Og så indførte I. C. Christensen menighedsrådene.

Det er jo egentlig pudsigt, at man så siger: Vi skal bare lige have føjet noget til. Vi skal bare lige have føjet noget til, for menighedsrådene skal hjælpes med at være menighedsråd, siger man – og så tager man myndigheden og kompetencen fra dem. Det er klart, at det sker, når folk skal hjælpes. Hvis der kommer en, der vil hjælpe mig med at være folketingsmedlem på den rigtige måde, vil det da være det samme som at fratage mig myndigheden i mit mandat. Sådan er det altid. Hvis man vil hjælpe folk med at være folkevalgte, er de umyndiggjorte. Det er underligt, at fru Charlotte Dyremose ikke kan se det, nemlig at hjælpen bliver det, som på latin hedder *contradictio in adjecto*, og som på dansk betyder en modsigelse i tilføjelsen.

KL 10:35

Formanden:
Ordføreren.

KL 10:35

Charlotte Dyremose (KF):

Nu er det mit indtryk, at det jo gudske lov kun er hr. Jesper Langballe og hr. Søren Krarup, der betragter det her sådan. Altså, ingen steder i det her lovforslag og ingen steder i den debat, jeg har haft med folk om de her ting, har jeg set det betragtet som en hjælp til det at være sognekirke eller det at være menighedsråd. Det her er et ekstra bidrag til også at kunne andet i folkekirken end at være sognekirke, nemlig også at kunne tænke på tværs.

Det, man skal huske er så vigtigt, er, at vi jo stadig væk har menighedsrådene. Det er stadig væk menighedsrådet og den enkelte præst, der vurderer, hvordan det enkelte sogns kirkeliv skal være. Når man laver nye projekter i Aalborg, er der jo ingen, der siger, at man i Snekkersten skal benytte sig af de her ting. Men det er da dejligt, at man har mulighed for at vide, hvad de måtte lave af gode ting ét sted i landet, hvis man i det enkelte sogn føler, at lige præcis det faktisk passer til ens egen sognemenighed.

KL 10:36

Formanden:

Tak til fru Charlotte Dyremose. Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Den næste ordfører er fru Bente Dahl.

(Ordfører)

Bente Dahl (RV):

Siden 2002 har der i store dele af landet været gennemført en række forsøg med stiftsråd. Forsøgene er blevet evalueret og efterbehandlet af et udvalg, en styregruppe, som har samlet erfaringerne i en betænkning. Det er det, vi behandler i dag som lovforslag nr. L 58. Det vil sige, at lovforslaget er baseret på praktiske erfaringer, og det er jo ikke det værste, man kan have som grundlag for en lov.

Overordnet finder vi det positivt, at styregruppen understreger, at stiftsrådets primære opgave ikke er at virke som et forvaltningsorgan, men derimod består stiftsrådets primære opgave i at understøtte det lokale folkelige liv i stiftet. Det Radikale Venstre mener, at folkekirken folkelige liv skal have de bedste betingelser for at kunne udfolde sig.

Kirkeministerens forslag til sammensætning, og jeg hørte også den konservative ordfører støtte op om præcis det punkt, er vi ikke enige i. Vi mener ikke, at det er en god idé, at en domprovst skal være født medlem. Vi mener, at det er rimeligt, at én provst er medlem. Principielt mener vi, at det folkelige formål bliver svækket, når både en biskop og en domprovst er fødte medlemmer. Derudover har vi jo også to præster, og så har vi menighedsrådsrepræsentanterne fra hvert provsti.

Jeg vil gerne have, at menighedsmedlemmer får størst mulig indflydelse, altid bistået af gejstlige medlemmer, men det er det folkelige element, vi gerne vil styrke, og det siger lovforslaget jo også at det er fremsat for at styrke. Derfor vil vi arbejde på, at menigheden får den indflydelse, ved at diskutere i udvalgsarbejdet, om vi kan få ændret på den medfødte domprovst. Vi synes, at det er rigtig fint, at det bliver en ikke-gejstlig formand, som stiftsrådet får, og at biskoppen er forretningsfører. Det er en rigtig fin opgavefordeling.

Jeg vil gerne give domprovsten lidt flere ord med på vejen, fordi argumentet er, at hvis biskoppen er forhindret i at møde op til et møde, kan domprovsten træde til med det samme, fordi vedkommende har samme viden. Men hvis alle udvalg skulle sammensættes i den kontekst, ville det jo være meget bureaukratiske udvalg. Jeg mener, at hvis biskoppen ikke kan møde op, må en anden i stiftsrådet meget hurtigt kunne sætte sig ind i den viden, som er nødvendig for det pågældende møde.