

Den indbyggede evaluering 2012-13 har vi det rigtig godt med. Det er fint at tage en lov, der handler om så værdiladede temaer, op med medlemrum. I den bedste af alle verdener skulle enhver lov jo have en udløbsdato.

Vi mangler stadig den brede folkelige debat om folkekirken, og vi mangler en sammenhængende grundig analyse af forholdet mellem stat og kirke. De to ting har høj prioritet hos os, men L 58 er et skridt på vejen – et skridt i den rigtige retning.

Vi er henholdende positive. Der er mange fornuftige ting i lovforslaget, og vi vil i udvalgsbehandlingen specielt arbejde på at få ændre stiftsrådets sammensætning, hvilket nok ikke kan overraske efter at have hørt min ordførertale.

Kl. 10:40

Formanden:

Tak til fru Bente Dahl. Der er ingen korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 10:40

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Som et af de få medlemmer af Enhedslisten, der også er medlem af folkekirken, synes jeg altid, det er spændende at lytte til de debatter, der er her i Folketinget om folkekirkens anliggender. Særlig spændende synes jeg det er, fordi de fleste politiske partier her i Danmark jo gør meget ud af, hvor vigtigt det er at adskille religion og politik, og at man derfor ikke skal føre teologiske debatter fra Folketingets talerstol. Det er der mange, der siger.

Men det eneste, man har diskuteret i dag, det eneste, der er uenighed om, er jo i virkeligheden en teologisk opfattelse af, hvad der er folkekirkens rolle; hvordan forholdet mellem Gud og mennesker skal reguleres.

Jeg vil gerne sige, at det kunne jeg godt overveje at deltage i en debat om der, hvor det hører hjemme, nemlig i det kirkesamfund, som så folkekirken er udtryk for. Men jeg mener grundlæggende, at det er en uskik, at vi i Folketinget bruger tiden på at føre den slags debatter. Jeg mener ikke, at der kommer noget godt ud af det. Det er muligt, at man ved at føre de her debatter i Folketinget kan bilde sig selv ind, at man får en folkelig debat om folkekirkens forhold. Enhver kan jo ved menighedsrådsvalgene og på de resultater, der er der, se, at der ingen folkelig debat om folkekirkens forhold kommer, før folkekirken bliver overladt til sig selv og bliver fritaget for den politiske indblanding.

Det gode ved folkekirken er i øvrigt, at det jo er en dejlig udogmatisk kirke, som man sådan set kan være medlem af uden at vide, om der findes en gud, og uden at synes, at det spørgsmål er særlig vigtigt. Jeg vil personligt sige; at det er en god begrundelse for at være medlem af folkekirken. Og alt den her politiske regulering og indblanding ødelægger i virkeligheden kun det afslappede og rolige forhold, man kan have til det religiøse selskab.

Kl. 10:42

Formanden:

Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Søren Krarup.

Kl. 10:42

Søren Krarup (DF):

Jeg har – det er han heller ikke i tvivl om – stor respekt for hr. Per Clausens både intellekt og lødighed. Derfor ærgrer det mig, at hans forståelse af denne debat er så, jeg er lige ved at sige, umoden.

Hvad er forholdet i vores grundlov? Det er, at den vigtigste paragraf er § 4, der siger, at den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten. Det betyder nemlig, at dermed er staten sat på plads som kun verdsligt område, verdsligt regimente, i modsætning til de ugudelige lande, der ikke sondrer mellem Guds og kejserens rige, og hvor politik dermed bliver en salighedssag.

Det skuffer mig, at et så velbevaret menneske som hr. Per Clausen ikke har forståelse af den grundlæggende distinktion, som igen er forudsætningen for det folkestyre, vi har, hvor der ikke er nogen hellig lov, der bestemmer, hvad der skal gælde i landet. Tidligere var det kongen, men efter 1849 blev det folkets flertal, der bestemte, hvad loven skal sige. Har hr. Per Clausen ingen sans for, at den forståelse, som jeg kan sige kristendommens forkyndelse sætter for staten, er helt afgørende for statens selvforståelse?

Kl. 10:43

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:43

Per Clausen (EL):

Se, nu har jeg det lidt ligesom hr. Søren Krarup, for jeg ved jo også, at hr. Søren Krarup er en meget begavet mand. Derfor undrer jeg mig over alle de absurde synspunkter, hr. Søren Krarup er i stand til at indtage på trods af denne begavelse.

Jeg vil bare sige, at det problem, som hr. Søren Krarup rejser her, kunne løses meget enkelt, ved at man i den danske grundlov skrev, at sta-