

Jeg kan ikke lade være med at tænke lidt på, når hr. Jesper Petersen taler indgående om grænsehandel, at hr. Jesper Petersen jo har foreslået, at vi skal hæve sodavandsafgiften. Det vil jo være noget af det, der vil fremme grænsehandelen. Det er jo noget af det, der vil få endnu flere til at tage – og særligt når hr. Jesper Petersen nævner sin valgkreds – sydpå over grænsen og købe store mængder sodavand, og det vil være noget af det, der vil gøre det endnu mere fordelagtigt og attraktivt for nogle at handle i de kiosker, hvor vi jo ved at problemet er, og at få en mulighed for at sige: O.k. lad os da købe det i udlandet, for nu er afgiften steget herhjemme, og så bliver det dyrere at være loyldig. Til det kunne man så sige, at det kunne være, at hr. Jesper Petersens forslag skulle hænge lidt bedre sammen. Målet må jo være, at vi får slået ned på dem, der ikke overholder reglerne, så de erhvervsdrivende, der driver en sund og reel forretning, ikke skal opleve en ublu konkurrence, fordi der er nogen, der snyder med skat.

Kl. 12:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det er rigtigt. Der skal slås ned på dem, der ikke overholder reglerne. Det er også derfor, formanden rejser sig op, når man ikke kan overholde talletiden.

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordfører-rækken. Så er det den socialdemokratiske ordfører, og det er hr. René Skau Björnsson.

Kl. 12:30

(Ordfører)

**René Skau Björnsson (S):**

Vi Socialdemokrater støtter alle forslag, som fremmer en fri, lige og fair konkurrence og som lukker skattehuller. Sort arbejde og skattesnyd er ikke acceptabelt. Derfor har vi også støttet de tidligere regeringsforslag på fairplayområdet, og jeg tror også, at det her lovforslag, Fairplay III, er et skridt i den rigtige retning.

I forslaget er der jo en række yderligere skærper. Vi tror på, at det vil have en god effekt, at SKAT fremover vil kunne konfiskere ikkeafgiftsberigtigede varer i tilfælde, hvor der er tale om virksomheder eller personer, der har overtrådt reglerne før, og som ingen respekt har for bøder, der er tilkendt.

Om vi så skal stramme op på det, der står i lovforslaget – det kan jeg jo ligesom fornemme at der kunne være et flertal for, altså at hammeren skal falde hurtigere – er vi meget åbne overfor, og vi vil meget gerne i Skatteudvalget diskutere, om vi kan finde en løsning.

Ligesådan er det med forslaget om, at der kan pålægges daglige bøder, hvis der er en virksomhed, som ikke efterlever påbud om at overholde de gældende regnskabsregler, der gælder for afgiftspligtige varer. Det ser også meget fornuftigt ud efter min mening. Herudover er der en række andre fornuftige skærper.

Forslaget om en indsats for at nedbringe antallet af sorte taxier ved at supplere kravet om antal kørte kilometer med et krav om, at en del skal være besatte kilometer, altså hvor der er kunder i bilen, er også et skridt i den rigtige retning.

Så er der forslaget om fradrag for børnebidragsrestancer i kontanthjælp, starthjælp og introduktionsydelse. Målgruppen for forslaget er de personer, der modtager de her ydelser og samtidig modtager forsørgertillæg fra kommunen, men undlader at betale forsørgertillægget videre til den forælder, barnet bor hos. Fradragsadgangen gælder alene det senest forfaldne bidrag. Der vil således ikke kunne ske fradrag for allerede oparbejdet gæld. Efter det her forslag kan kommunen ikke foretage fradrag i hjælpen, hvis der er en risiko for, at den bidragspligtige person bliver udsat af sit lejemål på grund af, at vedkommende har en huslejerestance. Formålet er, sådan som jeg læser det, at begrænse den fremtidige opbygning af bidragsgæld for de personer. I dag sker der indeholdelse af løn ved forskellige former for gæld til det offentlige, og ifølge lovforslaget vil oparbejdet gæld mindske incitamentet til at indtræde på arbejdsmarkedet, da man derved fra lønnen skal fratække gammel gæld.

Vi er enige i det hensigtsmæssige i at begrænse opbygningen af gæld og kan derfor også støtte den del af lovforslaget.

Vi Socialdemokrater vil også gerne i det hele taget afskaffe starthjælpen og introduktionsydelsen, fordi de er urimelige, og det er umenneskeligt lave beløb, der gives via de to ydelser. Men den diskussion tager vi en anden gang.

Der er, så vidt jeg kan se, nogle problemer med, hvordan det her hænger sammen økonomisk. Jeg så, at Kommunernes Landsforening i sit høringssvar pegede på, at der jo er store økonomiske og administrative byrder for kommunerne i forbindelse med det her. Det mener jeg vi skal have drøftet nærmere under udvalgsbehandlingen.

Men alt det forventer jeg vi får belyst i det arbejde, der nu går i gang, og vi går positivt ind i arbejdet.