

Kl. 12:33

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er en enkelt kort bemærkning. Hr. Martin Henriksen.

Kl. 12:33

**Martin Henriksen (DF):**

Det var, fordi jeg bemærkede, at hr. René Skau Björnsson startede sin ordførertale med at sige, at Socialdemokraterne støtter alle forslag, der fremmer en fri og lige konkurrence. Vil Socialdemokraterne så være med til, at vi strammer det her lovforslag op, sådan at det står klart, at første gang beslaglægger man, og anden gang konfiskerer man så de varer, der er ulovlige?

Kl. 12:33

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:33

**René Skau Björnsson (S):**

Jeg vil i hvert fald gå så langt som til at sige, at jeg synes, at vi skal tage en snak om det i Skatteudvalget. Vi har jo før haft nogle forslag oppe om, at der skulle være tre forsøg, og hvis man ikke kunne opføre sig ordentligt, efter at man var blevet snuppet tre gange, havde begået tre lovovertrædelser, skulle hammeren falde. Og her kunne man jo sagtens forestille sig, at der blev strammet op. Den diskussion indgår vi meget gerne i.

Kl. 12:34

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Vi går så videre i ordfører-rækken. Den næste på vej er ordføreren for Dansk Folkeparti, og det er hr. Mikkel Dencker.

Kl. 12:34

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Tak. Lovforslaget her hedder jo Fairplay III, og det er en opfølgning på de foregående lovforslag, vi behandlere for 2-3 år siden – Fairplay I og Fairplay II.

Formålet med fairplayinitiativerne er jo – som regeringen selv fremfører – at komme afgifts- og skattesnyd, sort arbejde og andre ting, som foregår inden for primært detailhandelen, til livs. Det er i flere brancher i detailhandelen meget udbredt at sælge ulovligt importerede varer, dvs. indsmuglede varer, samt at bruge sort arbejdskraft og i øvrigt svindle med moms, skat og afgifter.

Det er jo et initiativ, som Dansk Folkeparti kun kan bakke varmt op om. Vi synes også, der skal være fair vilkår, og det er ikke rimeligt, at der i den ene kiosk bliver solgt ulovlige varer,

mens man ligger og konkurrerer med en kiosk ved siden af, der bliver drevet på lovlige vilkår og dermed er udsat for en helt unfair konkurrence. Det kan der kun på allerhårdeste vis skrives ind over for, og det er i hvert fald noget, vi bakker op om at regeringen kommer med yderligere initiativer til for at få gjort.

Regeringen foreslår bl.a., at der skal være mulighed for at konfiskere ulovlige varer, hvori- mod det tidligere kun har været muligt at beslaglægge ulovlige varer. I sig selv er det jo et udmærket initiativ, og jeg tror, at det alt andet lige vil virke hårdere for den forretning, der får konfiskeret et vareparti og altså ikke har mulighed for at få det tilbage igen, frem for at man som hidtil har kunnet afgiftsberigtige de beslaglagte varer og derefter kunnet få varerne tilbage.

Jeg er dog skeptisk over for formuleringen i forslaget om, at muligheden for at konfiskere kun skal bruges i meget grove tilfælde, som der står. Sådan som jeg efterhånden kender praksis her i landet for, hvordan man forvalter lovene, så betyder »meget grove tilfælde« også sjældent, så jeg tror, det bliver sjældent, at man vil bruge konfiskationsmuligheden. Derfor vil jeg da gøre mig til talsmand for, at man strammer op over for de her formuleringer og simpelt hen mere håndfast formulerer, at konfiskation er noget, man bruger i alle gentagelsestilfælde.

Man kan sige, at første gang, en forretningsdrivende bliver taget i at have ulovlige varer, kan han påberåbe sig at have været uvidende, og derfor kan beslaglæggelse siges at være rimelig. Selv om man må formode, at der også i de fleste førstegangstilfælde er tale om en person, der har været i ond tro, da han har indkøbt ulovlige varer, kan det være svært at bevise, og derfor må det i førstegangstilfælde være rimeligt med en beslaglæggelse. I gentagelsestilfælde har vedkommende jo allerede i første forsøg lært, at det her altså er ulovligt, og i og med at han gentager forseelsen, har han altså været i ond tro. Derfor finder jeg, at konfiskation er en yderst rimelig måde at straffe den slags overtrædelser på.

Skatteministeren foreslår også, at der skal være såkaldte dagbøder, som skal træde i kraft i det tilfælde, at folk ikke overholder et påbud om at få bragt nogle ting i orden i deres virksomhed. Der står ikke direkte i lovteksten, hvor høj en bøde skal være, der står kun, at den bør være på mindst 1.000 kr. Det synes jeg også er en lidt slap formulering, og derfor kunne jeg også godt tæn-