

arbejdspladser, hvor der kun betales halv privat benyttelseafgift af forskellige biler. Angående taxaer, så bliver det mindre tillokkende at frikøre en taxa til videresalg uden afgift, når der rent faktisk skal have været et vist antal kilometer med kundekørsel i taxaen. Jeg synes, at det er rigtig godt, at der i den forbindelse er taget hensyn til, at vognmænd på landet og i mindre byer helt naturligt har flere fremkørselskilometer at køre, før de er fremme kunderne, så de ikke bliver urimeligt ramt.

Endelig er det meget rimeligt, at de virksomheder, der har indkøbt varer til delvis privat benyttelse, som derfor kun er delvis fradragsberettigede, men hvor virksomhederne alligevel ender med at udnytte varerne alene til momspligtig virksomhed, skal have mulighed for at fradrage det korrekte, højere beløb. Det er jo meget rimeligt. Vi skal ikke have for mange penge ind, kun det, der er vedtaget.

Registrering af udenlandske lønmodtagere efter skattekontrolloven § 7 E ophører med lovforslaget, bl.a. som følge af ophævelsen af østaf-talen og det faktum, at virksomheder og lønmodtagere i dag registreres i det såkaldte RUT-register for udenlandske tjenesteydelsesvirksomheder. Og det er nok fornuftigt nok at forenkle reglerne her, men som det påpeges af LO i høringssvarene, er der stadig er muligheder for forbedring af RUT-registeret, og f.eks. kunne fagbevægelsens mulighed for at sikre ordnede forhold på arbejdspladserne sagtens forbedres – det bliver andetsteds end i det her lovforslag.

Kravet om tilstedeværelse af en befuldmægtiget person på udenlandske virksomheder og i forbindelse med dødsboer og andre, der udbetaler A-indkomst i Danmark, bortfalder. Det sker bl.a. som følge af EU-krav og af, at Danmark nu kan få hjælp af andre landes skatteforvaltninger til at inddrage skat til Danmark. Spørgsmålet er dog, om den ordning er tilstrækkelig effektiv. Det er jo ikke sikkert, at de udenlandske skatteforvaltninger synes, at de danske sager er lige så hastende, som vi gør, og det er ikke afgjort, om praksis ville være EU-stridig, hvis den blev fortsat som i dag.

Alt i alt er det rigtig godt at styrke indsatsen mod snyd og begrænse incitamenterne til det. Der er nogle små aber dabei, men generelt er det godt. De steder, hvor der er retssikkerhedsmæssige overvejelser, er der også blevet taget forskellige hensyn til f.eks. datasikkerheden, som Datatilsynet har påpeget. Jeg må dog igen efterlyse flere ressourcer til SKAT, for at de skal kun-

ne klare arbejdet godt nok, og sikre den fælles kasse de vedtagne indtægter samt sørge for retssikkerheden i skatteopkrævningen både for dem, der betaler, som de skal, og dem, der er under anklage for ikke at gøre det. Det sidste har rigtignok nogle problemer, men f.eks. for udenlandske virksomheder kunne det have været interessant, at den moms, der betales til dem, afregnes direkte til staten i stedet for at skulle gennem en virksomhed, som det er svært for SKAT at sikre betaler sin moms. Momsen er ligesom ikke slået igennem overalt, og især udenlandske virksomheder kan have svært ved at forstå konceptet.

Men alt i alt kan SF altså støtte lovforslaget og de forbedrede muligheder, det giver for indsatsen mod snyd og bedrag.

Kl. 12:45

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
(*Jesper Petersen (SF) begynder at forlade talerstolen*). Nej, så let går det ikke for ordføreren. Der er en kort bemærkning. (*Jesper Petersen (SF)*): Jamen formanden ville så gerne have mig ned lige før).

Det er klart, at når man bruger så lang tid, giver det selvfølgelig også anledning til, at der er nogle, der vil spørge om noget. Det vil hr. Mikkel Dencker.

Kl. 12:45

**Mikkel Dencker (DF):**

Ja, hr. Jesper Petersen må lige vente 5 minutter endnu med at holde weekend.

Jeg kan høre, at SF også er enig med Dansk Folkeparti i, at det er vigtigt at få bekæmpet svindel og snyd. Så langt så godt. Men jeg vil egentlig høre mere konkret, om ikke hr. Jesper Petersen er enig med mig i, at der er tale om ond tro, når det er gentagelsestilfælde, altså f.eks. anden gang en forretningsdrivende bliver taget i eksempelvis at have slovakiske colaer, som ikke er afgiftsberigtigede, stående i sin forretning til salg, og om det så ikke må føre til konfiskation, når der er tale om ond tro. Er SF enig med mig i det, og vil SF støtte et forslag fra Dansk Folkeparti om, at det i alle gentagelsestilfælde skal føre til konfiskation af ulovlige varer?

Kl. 12:46

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:46

**Jesper Petersen (SF):**

Vi har jo tidligere fundet ud af under behandlingen her, at det, det handler om, er fortolkningen af ordet grov, om der skal foretages konfiskationer i grove tilfælde. Men jeg er enig med Dansk