

det, rokker det altså ikke ved, at Det Radikale Venstre kan støtte også denne del af forslaget, fordi det modvirker gældsstiftelse, som under alle omstændigheder er helt uhensigtsmæssigt. Men det gør ikke vores modstand mod ydelsesniveauet for starthjælp og introduktionsydelse mindre af den grund.

På Det Radikale Venstres vegne kan jeg anbefale forslaget.

Kl. 12:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Liberal Alliances hr. Villum Christensen.

Kl. 12:55

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Snyd og svindel får man jo aldrig hundrede procent bugt med, men her står vi med 100 siders anstrengelser for at komme snyd og svindel til livs.

Det er jo ubærligt, når sunde og veldrevne lovlydige virksomheder bliver udkonkurreret af virksomheder, som føler trang til at følge deres egne regler. Det kan vi ikke have, og vi synes, at forslaget her er et rigtig godt signal. Jeg er ikke i tvivl om, at der er gjort et kæmpe stykke arbejde, og vi kan se, hvordan moderne it-teknologi benyttes til at samkøre forskellige informationer.

Jeg sagde, at forslaget er på 100 sider, og det får mig til at sige: Tænk engang, hvis vi indrettede vores skattesystem sådan, at Fairplay IV, som man har filosoferet over indholdet af, kom til at handle om flad skat, så vi netop fik et ringere grundlag for spekulation. Meget handler jo om, at vi har indrettet vores skattesystem sådan, at det kan betale sig at spekulere i forskellige former for adfærd, men en flad skat og et lavere afgiftsniveau ville selvfølgelig alt andet lige betyde, at det blev mindre interessant, og så kunne det jo være, vi kunne komme ned på det halve antal sider, når vi nu bestræber os så voldsomt på at undgå svindel og humbug. Det skal vi selvfølgelig, og vi vil gerne støtte forslaget, men jeg synes bare, det vækker til eftertanke, at vi har indrettet vores system sådan, at vi er nødt til at bruge så meget krudt på området.

Kl. 12:57

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 12:57

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Jeg tror, jeg må starte med at rive hr. Villum Christensen ud af nogle af sine forhåbninger. Jeg

er helt enig med hr. Villum Christensen i, at lavere skat er med til at fjerne motivationen til at begå skattesnyderi, og dermed i, at jo lavere skat, man har, og jo lavere gevinst, der er, jo færre vil snyde, men jeg vil sige, at det dog er sådan, at selv i lande med et skattetryk, der er markant lavere end det danske, og med et meget mildere skattesystem end det, vi har for danske lønmodtagere, forefindes der stadig væk skattesnyderi. Så vi skal ikke gå og bilde hinanden ind, at en skattereform, ud over de mange andre positive konsekvenser, den vil medføre, helt vil kunne afskaffe begrebet skattesnyd.

Når det er sagt, vil jeg sige, at der generelt set er stor enighed om at gennemføre lovforslaget. Jeg har med stor interesse og glæde noteret mig, at hr. Martin Henriksen har vist en kraftig interesse for skattepolitikken finurligheder. Det er altid glædeligt. En gang imellem kan man frygte, om der virkelig er nogle, der lytter efter de meget tekniske lovforslag, vi har, og derfor glæder det mig altid, når der kommer nye røster – også hr. Martin Henriksens – her i debatten. Hvis vi skulle hjælpe hinanden, kunne vi måske i fællesskab slå op og læse på lovforslagets side 22, første spalte, cirka midt på siden, der taler om konfiskation, at Skatteministeriet forudsætter, »at der som udgangspunkt sker konfiskation ved gentagne overtrædelser« – altså er gentagelse lig med konfiskation – og der skrives videre: »medmindre der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at retten efter en konkret vurdering finder, at der ikke bør ske konfiskation, f.eks. fordi afgiftsunddragelsen angår et bagatelagtigt beløb.«.

Er man altså en gang blevet taget for at have slæbt en mængde afgiftsbelagte varer ind i landet, og man næste gang, man har været i udlandet, har glemt at afgiftsberigtige en Toms guldbarre, man har liggende i lommen, så er det måske ikke der, vi skal skride ind med den store konfiskation. Der kan faktisk selv i en skatteministers optik være så bagatelagtige grænser, at man ikke bør gå efter dem. Jeg ved godt, at det ikke er alle mine forgængere, der har haft en tilsvarende indgangsvinkel på skattespørgsmålet, men det er i hvert fald min indgangsvinkel.

Jeg tror faktisk, at hvis hr. Martin Henriksen genlæser side 22, første spalte, vil han se, at vi faktisk er meget tæt på hinanden i vore holdninger, nemlig at det er sådan, at hvis der sker overtrædelser gentagne gange, ja, så skal der ske konfiskation, medmindre der er noget bagatelagtigt, der gør, at der ikke er behov for det.