

Så er spørgsmålet: Hvorfor skriver vi så også »grove tilfælde«? Jo, det gør vi, fordi der faktisk kan være tilfælde, der er så grove første gang, vi stopper vedkommende, at vi ikke skal sidde og vente på, at de gør det igen, men at vi allerede første gang skal skride ind med en konfiskation af de ikkeafgiftsberigtigede varer. Derfor er det ikke nok bare at sige »gentagne gange«. Det er »grove«, så vi kan skride ind første gang, eller »gentagne«, så vi kan tage dem, hvis de ikke har lært det første gang, dog med den forudsætning, at der kan være sager, som er så minimale, at vi ikke skal bruge vores tid på det.

Med hensyn til et andet spørgsmål, der blev rejst, skal vi måske prøve at kigge på side 25 i bemærkningerne, første spalte, tredjesidste afsnit, for her omtales de daglige bøder, altså dagbøderne, der pålægges efter et påbud, der ikke efterkommes, og hr. Mikkel Dencker gav udtryk for, at vi burde skrive »mindst 1.000 kr.« Der står her, at »på denne baggrund bør de daglige bøder ikke fastsættes til under 1.000 kr.«. Vi kan fortolke udtrykkene forskelligt, men i min begrebsverden er »ikke under 1.000 kr.« og »mindst 1.000 kr.« nogenlunde modsvarende.

Derfor tror jeg, at den uenighed, der er mellem Dansk Folkeparti og regeringen, og som i debatten sådan kunne virke meget voldsom, egentlig ikke er særlig stor. Det ville da også undre mig, for vi har i fællesskab båret de foregående lovforslag om fairplay på området igennem, og jeg er sikker på, at vi også vil bære det her lovforslag igennem til gavn for de lovlydige virksomhedsejere og til skade for dem, der måtte ønske at snyde.

Endelig er det sådan, at nogle stykker har stillet spørgsmål om ressourceforbruget på området. Det er sådan, at vi for nogle år siden gik væk fra, at det var Folketinget, skatteministeren og finansministeren, der detailstyrede, hvad SKAT's medarbejdere skulle tage sig af, og at vi i høj grad overlod til de konkrete medarbejdere i det enkelte skattecenter at vurdere, hvordan de skulle prioritere kræfterne. Det har givet SKAT en større fleksibilitet til hurtigere at kunne reagere, til at kunne tage lokale forhold op, til at kunne agere, når der sker ændringer i samfundet og andet, der kan motivere til, at ressourcerne nu skal bruges anderledes. Og med al respekt for hr. Mikkel Denckers og hr. Jesper Petersens indsigt i skattesnyderiets historie tror jeg nu alligevel, at de konkrete medarbejdere i skattecenterne kender den lidt bedre.

Derfor er jeg modstander af, at vi skal detailstyre, men tilhænger af, at SKAT får lov til at prioritere indsatsressourcerne sådan, at der sættes ind der, hvor der fås størst effekt for pengene.

Endelig skal jeg bare sige til hr. Niels Helveg Petersen, at det er helt korrekt, at vi har indsat en regel om fradrag for børnefamilieydelsen, sådan at vi kan sikre, at man ikke oparbejder en meget stor gæld. Det synes jeg faktisk er et skridt, som, selv om det måske ikke virker særlig hjælpsomt i øjeblikket, faktisk på sigt er en hjælp til dem, der ikke har orden i deres økonomi, for vi sikrer, at de ikke kommer ud i en stor gæld til staten.

Kl. 13:04

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak for det. Det har affødt et enkelt spørgsmål fra hr. Mikkel Dencker.

Kl. 13:04

Mikkel Dencker (DF):

Jeg vil bare kommentere de konkrete steder i lovforslaget, skatteministeren refererede til.

Skatteministeren kan selvfølgelig ikke se det på den lange afstand, men på s. 25 er der en sætning, som skatteministeren refererede til – den har jeg faktisk selv markeret med en rød overstregningstusch, da jeg læste lovforslaget første gang. Der står:

»På denne baggrund bør de daglige bøder ikke fastsættes til under 1.000 kr.«

Det er rigtigt, det har jeg godt læst. Men min bekymring går på, at det kun står i lovforslagets bemærkninger og ikke i selve paragrafferne, kan man sige. Og det var bare det, altså kravet om, at bøderne som minimum skal være på 1.000 kr., som jeg godt kunne tænke mig blev rykket ind i selve paragrafferne. Så har det altså efter min mening en noget kraftigere vægt end noget, der bare har stået på s. 25 i bemærkningerne.

Jeg har så også en kommentar til § 21 a, på s. 8 her i lovforslaget. Der står:

»Ved grove eller gentagne overtrædelser omfattet af § 21, stk. 3, kan der ske konfiskation af de varer, som overtrædelserne vedrører.«

Det kunne Dansk Folkeparti godt tænke sig blev rettet til et »skal«. Så kan vi måske godt se på, om vi kunne lave en bagatelgrænse for et stykke chokolade eller en enkelt sodavand; det er måske lidt meget at køre ud og konfiskere det. Men når det drejer sig om hele partier, kan vi godt, synes jeg, sige, at man »skal« konfiskere i gentagelsestilmeldene.