

loven, og hvad der ellers er af regler for ministre.

Det ændrer ikke på, at det er en helt, helt usædvanlig situation. Lovgivningen er i sig selv meget usædvanlig, idet der ligger så stor en beslutning hos én minister, uden at der er en domstol indeover. Men det er også helt usædvanligt, at en minister siger, at man er utilpas ved at træffe en konkret beslutning i en konkret sag, og særlig i noget, der har så stor betydning og er omgivet af så meget hemmelighedsfuldhed.

Derfor er det væsentligt for folkestyret, som jeg ved ministeren går ind for, at vi får oplysninger om, hvad der ligger i ministerens bemærkning om at være utilpas. Er det på grund af reglerne, eller er det på grund af den konkrete sag? Så meget må ministeren dog kunne løfte sløret for, om det er den generelle ordning eller det er den konkrete sag, hvor ministeren er utilpas.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:58

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg svarer gerne igen. Jeg har argumenteret for, at der skulle nedsættes et udvalg. Der er blevet nedsat et udvalg for at se på, om reglerne kan ændres.

Kl. 14:58

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:58

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

I modsætning til stort set alle andre i det her land har ministeren jo altså set PET's beviser, går jeg ud fra. Det kan ministeren måske bekræfte eller afkræfte. Derfor er det en meget, meget alvorlig sag, hvis ministeren udtrykker, at ministeren har været utilpas ved sin underskrift efter at have set beviserne.

Man kunne jo spørge ministeren: Hvorfor valgte ministeren ikke, hvis ministeren var utilpas ved de beviser, PET forelagde, at sende sagen for en domstol? Der bliver sagt, at ministeren har nedsat et udvalg, og at det er det, man gør, hvis der er noget, man er i tvivl om. Men hvis ministeren er utryg ved den nuværende lovgivning, burde man så ikke sige, at så stopper vi med at bruge den her lovgivning, indtil vi finder ud af, hvad det udvalg kommer frem med?

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:59

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Jeg handler efter den lov, vi har, hvad enten jeg træffer den ene eller den anden beslutning. Men jeg er i min gode ret til at forsøge at få undersøgt, om det kan gøres bedre. Det er sket med det udvalg, der er nedsat.

Kl. 14:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Tak. Spørgsmålet er afsluttet.

Det næste spørgsmål er også stillet til integrationsministeren og også af fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 14:59

Spm. nr. S 585

5) Til integrationsministeren af:
Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Hvad mente ministeren, da hun for kort tid siden udtalte, at der var for meget »politistat« i de gældende regler for administrativ udvisning?

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Integrationsministeren.

Kl. 14:59

Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):

Problemstillingen, hvis man kan kalde den det, er jo den samme, og jeg kan kun svare det samme, nemlig at det jo altid er et spørgsmål om, hvordan magtfordelingen skal være i Danmark. Vi har grundlovens § 3, og jeg mener, at en regering hele tiden er forpligtet til at se på, om vi har den rette magtfordeling, og om der er noget, der skal justeres. Som bekendt blev loven i 2002 gennemført ret hurtigt, og nu har vi altså nedsat et udvalg for at se, om balancen mellem den udøvende og den dømmende magt er den rigtige.

Kl. 15:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Johanne Schmidt-Nielsen.

Kl. 15:00

Johanne Schmidt-Nielsen (EL):

Jeg tror, vi med rette kan kalde det en problemstilling. Jeg vil gerne høre, hvilke konkrete elementer i de nuværende regler om administrativ udvisning ministeren mener har karakter af politistatsmetoder. Det er jo den formulering, jeg her spørger ind til, nemlig at ministeren har ud-