

historie og den danske fortid, jo også meget tit har forskelligde sider.

Det er jo også noget af det, der egentlig gør sig gældende, når vi diskuterer civilt krigsbytte, nemlig at landene i Europa, herunder også Danmark, igennem tusind år har ligget i krig med hinanden, har hærget, har huseret, og for Danmarks vedkommende må vi jo nok desværre sige, at vi har tabt forfærdelig mange krige til svenskerne, hvilket jo så også betyder, at vi står i en situation, hvor svenskerne har en hel del civilt krigsbytte, som oprindelig er kommet fra Danmark, men som jo i høj grad også er en del af den danske historie. Noget af det, vi skal være bevidste om, er, at den danske historie ikke kun knytter sig til nutiden, og hvordan Danmark ser ud i dag, men også knytter sig til en tid, hvor vi var herrer i hele Norden, til en tid, hvor vi mistede Sønderjylland og Slesvig, til en tid, hvor vi mistede Skåne, Halland og Blekinge og også historiske ting, som også er vigtige for at definere nationalstaten Danmark og det, der egentlig gør os til danskere i dag.

I Venstre tror vi egentlig, at det er en stor del af det at være en del af et globalt samfund, at man også accepterer de strømninger, der har været i tidligere tider, at man accepterer, at det er nogle præg, der er blevet sat på historien, og at de pyramider, hvis indhold for størstedelen er udstillet på europæiske museer, også er med til at fortælle om den verden, der har været, og den verden, der er. Derfor fortæller det jo også historien om Danmark, at vores kulturarv er repræsenteret både i de lande, vi har tabt krige til, og også i de lande, vi har handlet med gennem historien.

Når vi kigger helt konkret på det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti fremsætter i dag, kan vi jo se, at det ikke er et beslutningsforslag, som knytter sig til en enkelt kulturgenstand. Det er et enormt bredt beslutningsforslag, som forholder sig til en stor del af det civile krigsbytte, som er blevet udvekslet mellem landene gennem årtusinder. F.eks. kan vi også tage danske kunstskatte, som vi i dag opfatter som danske kunstskatte, som jo også er blevet en del af den danske kulturarv, og som vi jo meget nødig ville aflevere igen. Det kan være det, vi tog under den store nordiske krig i 1713, da de danske tropper røvede hertugen af Gottorp Slot og flyttede genstandene tilbage til Danmark.

I Venstre mener vi, at det er vigtigt, at det her ikke bliver sådan en national dagsorden, der handler om, at man skal have alt tilbage til de

lande, det kommer fra, men at det her jo sådan set er en del af fortællingen om, hvordan der har været krig gennem årtusinder, og hvordan ting har skiftet hænder gennem tiden. Derfor ønsker vi heller ikke at støtte det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, om udveksling af civilt krigsbytte mellem Sverige og Danmark. Vi ønsker ikke, at regeringen skal pålægges at kræve alt civilt krigsbytte tilbage fra Sverige, for vi mener simpelt hen ikke, at det ville være en hensigtsmæssig måde at håndtere en sådan situation på.

Når vi kigger på udleveringen af de islandske sagaer, kan vi jo se, det foregik i en venlig ånd, hvor der også var en forståelse for, at det kunne bibringe et godt samarbejde mellem Island og Danmark på det tidspunkt, og vi er helt overbevist om, at hvis der skal ske en udveksling af kunstgenstande, fordi man føler, at de har en særlig national betydning, så må det bero på, at man laver nogle gensidige aftaler, og ikke på, at man nidkært vil gennemtvinge, at alt civilt krigsbytte skal føres tilbage til de nationer, det kom fra.

Kl. 14:35

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Det har medført en kort bemærkning. Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:35

Søren Espersen (DF):

[Lydudfald] ... den her historiske gennemgang, hvor der også var nogle klare fejl. At de islandske sagaer engang i 1960'erne skulle være udleveret sådan fuldstændig venskabeligt, kunne tyde på, at ordføreren slet ikke har fulgt med i den debat, som var enormt hidsig, og som varede i årevis. Så det er i hvert fald ikke rigtigt.

En anden ting, der bliver sagt, er, at nu skulle vi nødig have det her til at være en national dagsorden. Jeg troede, at det var det, vi lavede her i Folketinget. Jeg har altid haft indtrykket af, at det, vi lavede her i Folketinget, havde med Danmark at gøre. Så den bemærkning forstår jeg slet ikke.

Bemærkningen om, hvordan danskerne voldtog ovre i Irland, synes jeg er fuldstændig irrelevant. Der var i øvrigt også masser af kultur der; ordføreren er måske klar over, at næsten 1.300 byer i det østlige England er oprettet af vikingerne, og at Dublin er en ren vikingeby. Det er meget mere nuanceret end det, der bliver sagt her.

Det, jeg vil spørge om, er helt konkret: Næstved bys jordebog ligger i en papkasse i et arkiv i Stockholm, og synes ordføreren ikke, at det