

egentlig var mere rimeligt, at den lå i Næstved, så folk dér kunne se den?

Kl. 14:36

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 14:36

**Ellen Trane Nørby (V):**

Nu synes jeg jo nok, at Dansk Folkepartis ordfører netop tager fat i det, jeg forsøgte at eksemplificere i min tale, nemlig at der jo historisk har været utallige togter frem og tilbage, og at danskernes syn på togterne måske har været anderledes end i de lande, hvor vi er gået ind. Det svenske blodbad, blodbadet i Stockholm, har danskerne jo én opfattelse af, og svenskerne har en anden.

Jeg synes, at Dansk Folkepartis ordfører gør det her til en meget sort-hvid diskussion i stedet for at forholde sig til, at det her beslutningsforslag fra DF er enormt omfangsrigt og i øvrigt knytter sig til en enkelt genstand, som man føler har en stor historisk betydning.

I relation til de islandske sagaer kan jeg sige, at selvfølgelig var der en ophedet debat, men der var jo et ønske om, at begge lande ville få noget ud af det, ligesom det var tilfældet med de gode udlånsaftaler, der var, både mellem Danmark og Sverige og også mellem Danmark og Tyskland om dele af det civile krigsbytte. De be-roede på, at der var en fælles forståelse for, at det selvfølgelig var vigtigt, at kulturarven kunne udstilles begge steder, og det kunne man jo også håbe på kunne være vejen frem.

Kl. 14:37

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Søren Espersen.

Kl. 14:37

**Søren Espersen (DF):**

Vi kommer vidt omkring – nu er vi ved det stockholmske blodbad. Hvad kommer det sagen ved, at der har været forskellige bataljer mellem de nordiske lande? Vi foreslår en udveksling af krigsbytte, vi foreslår, at de her kulturgenstande føres tilbage til de lande, hvor de hører hjemme. Vi går ind for, at de ting, der er taget fra Gottorp Slot, bliver tilbageleveret. Det er faktisk vores indstilling.

Så alt det her med, at det har været ganske forfærdeligt engang, og at vi har sloges, ved vi godt, men det er ikke det, beslutningsforslaget drejer sig om. Hvorfor tror ordføreren mon, at UNESCO sidder og arbejder med det her? Hvorfor tror hun, at lande i den civiliserede verden er i fuld gang med det her? Tror ordføreren bare, at

det er for sjov? Tror ordføreren i øvrigt, at de taler om det stockholmske blodbad i UNESCO? Det tror jeg ikke. Jeg tror, de er i gang med en fornuftig, civiliseret udveksling af kulturskatte. Det er egentlig det, vi beder om. Er det for meget?

Kl. 14:38

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Ordføreren.

Kl. 14:38

**Ellen Trane Nørby (V):**

Nu synes jeg, at DF's ordfører igen gør det her til en sort-hvid debat, hvor der kun er ét synspunkt, nemlig hvordan Danmark så ud i fortiden, i stedet for at man forholder sig til, at Danmark jo har ændret karakter, at Danmark ikke længere regerer hele Norden, at Danmark ikke længere går til den sydlige del af Sydslesvig, at der er sket nogle ændringer. Og det, at der er endt kulturskatte, det, at der er endt civilt krigsbytte i andre dele af verden, er jo netop et udtryk for, at grænsedragningerne har ændret sig.

Det er også en del af historien, og det er sådan set det, jeg forsøger at sige. Jeg tror, at man skal forstå, at den kulturelle udveksling, der har været, og som der fortsat er, jo også er et udtryk for, at verden har forandret sig. Og det synes jeg også gælder, når vi taler om det civile krigsbytte. Man kan godt finde genstande, som man kan lave gode aftaler om, aftaler om udveksling, men det er et enormt stort arbejde, hvis man i den forbindelse skulle gå ind og se på, hvordan grænserne til hver en tid har set ud, for så ville det også gælde ting, der sådan set i dag er med til at fortælle en historie – en historisk fortælling om, hvordan grænserne så ud på det tidspunkt, og som ikke længere vil være relevant at fortælle, hvis genstandene ikke kan vises i den historiske sammenhæng.

Kl. 14:40

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger. Næste ordfører er hr. Mogens Jensen fra Socialdemokratiet.

Kl. 14:40

(Ordfører)

**Mogens Jensen (S):**

Jeg kan også godt til en start afsløre, at Socialdemokraterne heller ikke kan tilslutte sig det her beslutningsforslag. Jeg synes også, at man godt kan undersøge, hvad årsagen egentlig er til, at Dansk Folkeparti rejser sagen og fremsætter beslutningsforslaget. Hr. Søren Espersen har jo allerede givet udtryk for, at det er fremsat, for at