

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

Forslaget omhandler, som overskriften klart antyder, et forbud mod ræveproduktion i Danmark, dog med den væsentlige tilføjelse, at der er en udfasningsperiode på som udgangspunkt 8 år, og at personer, der har haft rævehold som hovederhverv, efter ansøgning kan få tilladelse til at fortsætte deres virksomhed indtil 2023.

Ræveproduktionen er jo en meget begrænset industri i Danmark. Til trods for det har der igennem de seneste par år været en hel del politisk fokus på de dyrevelfærdsmæssige vilkår i ræveproduktionen. Og jeg synes lige, vi skal repetere lidt af den historie, der løber forud for det lovforslag, som vi behandler her i Folketingssalen i dag.

I 2004 vedtog et flertal i Folketinget en række stramninger af kravene til ræveproduktion i Danmark, der skulle højne de dyrevelfærdsmæssige vilkår for rævene. Det viste sig dog, at de pågældende stramninger ikke medførte bedre dyrevelfærd, men faktisk værre dyrevelfærd, og det fik i december sidste år regeringen til sammen med en række partier at tage initiativ til, at man kunne dispensere fra de regler, der ellers var vedtaget, indtil man kunne få undersøgt de konkrete dyrevelfærdsmæssige konsekvenser af stramningerne. Konklusionen på den diskussion blev som sagt, at der dannede sig et flertal for at udfase ræveproduktionen i Danmark.

Når vi som lovgivere vælger at gå ind og forbyde en produktion, er der ikke nogen lette løsninger. I Venstre mener vi, at det i den her situation er altafgørende at vælge det mindste onde, altså det, der er mindst indgribende over for dem, det går ud over, i dette tilfælde ræveproducenterne.

Det er vigtigt for Venstre, at vi står vagt om dyrevelfærden, men i højere grad også om den private ejendomsret som udtrykt i grundlovens § 73. Vi er ikke tilhængere af at foretage ekspropriation og anser det for vigtigt, at politikerne ikke griber til ekspropriation, hver gang man får en fiks idé, hvilket i det her tilfælde betyder at forbyde erhvervet med det samme og så udbetale erstatning. Men hvis man vælger at benytte sig af ekspropriation, skal det være et indgreb, der er udtryk for en velovervejede beslutning. Det er Venstres opfattelse, at vi så vidt muligt skal undgå at skride til ekspropriation for at opnå vores politiske ønsker. Når der er andre muligheder, skal vi gribe dem, og der har vi så i det

Kl. 10:01

her tilfælde valgt at lave et lovforslag med en udfasningsordning.

Det er ligeledes vigtigt for Venstre, at der er tryk omkring den lovgivning, vi vedtager, når det drejer sig om noget så indgribende som at afskaffe nogle personers erhverv. Med den løsning, som der er lagt op til i L.80, skaber vi klarhed for ræveproducenterne, som gerne skulle slippe for opslidende retssager i forbindelse med at få afklaret lovens grundlovsmæssighed og erstatningsmuligheder osv.

Af disse grunde skal jeg meddele, at Venstre kan støtte lovforslaget.

Kl. 10:04

Formanden:

Ja tak. Der er ønske om korte bemærkninger, først fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 10:04

Bjarne Laustsen (S):

Ja tak. Jeg vil bare gerne til en start sige, at vi fra Socialdemokratiets side ikke har støttet nogen dispensationsmulighed; det var en ren og skær ministerbeslutning ikke at sætte den bekendtgørelse i kraft, hvilket et flertal havde sagt skulle ske med hensyn til forbedringer. Jeg lyttede meget godt efter, men jeg tror faktisk ikke, at hr. Karsten Lauritzen nævnte dyrevelfærd eller dyreetik; det var et spørgsmål om, at det var et mindre erhverv, af mindre betydning og den slags ting. Hvad er den reelle årsag til, at man vil forbyde rævehold i Danmark? Det synes jeg vi mangler at få en afklaring på, for det er jo afgørende for, hvilke midler vi skal tage i brug for at få det stoppet. Hvad er den reelle årsag til, at man vil stoppe ræveproduktion i Danmark?

Kl. 10:05

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:05

Karsten Lauritzen (V):

Ja tak. Jeg tror ikke, jeg husker meget forkert – men så vil hr. Bjarne Laustsen selvfølgelig korrigere mig – hvis det ikke var sådan, at også Socialdemokratiet indrømmede, at de regler, som Socialdemokratiet selv havde været med til at indføre, ikke skabte bedre dyrevelfærd, men værre, og jeg kan også erindre, at Socialdemokratiets ordfører på det her lovforslag i en række aviser, bl.a. Nordjyske Stiftstidende, er citeret for at indrømme, at de stramninger, som man lavede politisk, ikke skabte bedre dyrevelfærd, som var udgangspunktet.

Rent faktisk skabte de nogle regler, som betød, at der var tale om ekspropriative stramminger.