

Kl. 10:09

Per Clausen (EL):

Nu er det jo fuldstændig ligegyldigt i denne sammenhæng, om jeg og Enhedslisten går ind for grundlovens paragraf om ejendomsretten eller ej, for den er der jo, og den gælder.

Pointen er, at det, der er spørgsmålet nu, jo er, om det ikke i virkeligheden er, fordi man fra regeringens side ikke vil risikere, at det her kommer til at koste staten nogen penge, at man vælger den ene metode frem for den anden. Den ene metode er at lade så lang tid gå, at ingen kan hævde, det er ekspropriation, og man er hundrede procent sikker; den anden metode er at gennemføre det hurtigere, så kan det være, at det ifølge grundloven er ekspropriation, og så kan man komme til at betale noget erstatning fra statens side. Men der er jo ingen af de metoder, der er i strid med grundloven. Begge metoder er jo fuldstændig i overensstemmelse med grundloven, hvis man gør det på den rigtige måde.

Kl. 10:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:10

Karsten Lauritzen (V):

Ja, det er fuldstændig rigtigt, og vi laver jo ikke noget her i Folketinget, som er i strid med grundloven. Men vi har det sådan i Venstre, at man skal se på grundloven som noget af en vis vigtighed, og vi må bare indrømme, at vi meget nødig vil benytte os af grundlovens § 73 og foretage ekspropriation, når der er nogle politikere, som får nogle fikse ideer. Derfor har man så i stedet valgt den her løsning, hvor man ikke udbetaler erstatning, og grundlovens § 73 kommer til at gælde, og altså lavet en udfasningsmodel, som vi synes er den bedste for såvel rævene som ræveavlerne.

Så vil jeg minde om, at vi ikke havde stået i situationen her, hvis et politisk flertal i Folketinget havde lyttet til sagkundskaben og ikke havde lavet nogle regler, som har skabt dårligere dyrevelfærd for rævene i stedet for bedre.

Kl. 10:11

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:11

Kristen Touborg (SF):

Hr. Karsten Lauritzen sagde i sin ordførertale, at vi så vidt muligt skal undgå erstatning, og det er jeg enig i. Men jeg lægger også meget vægt på, at ordføreren sagde så vidt muligt.

Mit spørgsmål er: Hvad er det, der gør, at regeringen finder frem til, at det lige bestemt er 15 år, der er nødvendigt? Hvad er det, der gør, er det ikke kunne være 10 år eller 5 år i stedet for? Jeg vil godt høre lidt mere om, hvad det nu er, der fastlægger, at det lige skal være 15 år på området her.

Samtidig vil jeg godt spørge ordføreren: Når man lægger så meget vægt på, at der overhovedet ikke skulle være mulighed for at udbetale erstatning her, er det jo ikke altid, regeringen har haft det sådan. Når man f.eks. ser på samlestaldene og de erstatninger, der blev givet der, fordi regeringen lavede en fadæse, gjorde det åbenbart ikke så meget, at der blev udbetalt millioner til ejerne af samlestaldene. Hvad er det, der har bevirket ændringen?

Kl. 10:12

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:12

Karsten Lauritzen (V):

Man er mange ting som politiker, men jeg er i hvert fald ikke jurist, og derfor kan jeg ikke komme med en lang juridisk argumentation for, hvorfor det lige præcis er 15 år. Men der har været en politisk forhandling forud for fremsættelsen af lovforslaget, og der har også været en drøftelse i Justitsministeriet om, hvor man kunne lægge snittet, i forhold til hvornår noget er ekspropriation og hvornår det ikke er det. Man har så vurderet, at for at være på den sikre side skulle det være 15 år, og det er sket efter grundige overvejelser.

Det har sådan set været et bredt politisk ønske, at man skulle se, om fristen kunne være kortere, men det har så ikke været muligt, med hensyn til om der var tale om ekspropriation eller ej, så derfor er det blevet de 15 år. Den vurdering har man lavet i Justitsministeriet, og den har jeg sådan set stor tiltro til.

Kl. 10:13

Formanden:

Hr. Kristen Touborg.

Kl. 10:13

Kristen Touborg (SF):

Så må jeg altså sige, at det jo kunne komme an på en prøve, om det er de 15 år eller kortere tid. Sådan som jeg har forstået det, er det altså Justitsministeriet, der med livrem og selér på har besluttet de 15 år. Jeg har ikke noget problem med, at ordføreren ikke kommer med en lang juridisk udredning, og det var sådan set heller ikke det, jeg bad om.