

vet. Det synes vi er en værdig udgang på en politisk diskussion, der har eksisteret i mere end et tiår herinde i Folketinget.

Vi begrundet vores forslag med, at ræven er et stort og frygtsomt dyr, der er alt for stort til at være i fangenskab, og der er rent faktisk ikke behov for det. Derfor synes vi, at vi kan afskaffe ræveproduktion. Vi har altså dyreetiske og dyrevelfærds-mæssige grunde til det, det er ikke et spørgsmål om de avlere, der har haft et lovligt erhverv igennem mange år.

Vi synes også, at der kan være behov for at supplere med en mærkningsordning, for hvis der er nogen, der ønsker at købe en rævepels, skal de også vide, hvilke forhold pelsen er lavet under.

Et forhold, der har været diskuteret de senere dage, og som vi sikkert alle sammen har fået mange mail om, er spørgsmålet om, om rævene skal erstattes med mårhunde, når vi nu får dem sat ud, og det synes vi er en rigtig dårlig idé. Vi har ikke behov for at få løst et problem for at få skabt et nyt, og derfor synes vi, at der kan være behov for, at vi under udvalgsarbejdet også kigger på, om vi skal lukke det hul, så vi ikke får mårhunde ind i stedet for rævene. Vi vil gerne drøfte med Folketingets partier, om der er behov for det. Jeg ved ikke, hvor aktuelt det er, men jeg er bare blevet gjort opmærksom på det, og derfor vil jeg gerne være med til at rejse den diskussion under udvalgsarbejdet.

Så det korte af det lange er, at jeg appellerer til, at når alle Folketingets partier er enige om, at vi skal afskaffe ræveproduktion, så gør vi det nu og her, og så gør vi det værdigt og på en ordentlig måde ad fordøren, som vi siger. Lad os få det bragt til ophør, det ville ikke bare tjene Folketinget til ære, men vi ved også af de høringssvar, vi har fået, at det faktisk er noget, som ræveavlernes ønsker: Lad os da få vished om vores situation, så vi kan planlægge efter det.

Så jeg håber, at der, når vi er færdige med dagens forhandlinger, kan vise sig et flertal for, at vi bringer afviklingsperioden ned til 1 eller 2 år.

Kl. 10:20

Formanden:

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Knud Kristensen.

Kl. 10:20

Knud Kristensen (KF):

Hr. Bjarne Laustsen gjorde meget opmærksom på, at det jo er et flertal uden om regeringen, der har frembragt det her, og at det er Socialdemokraterne, Enhedslisten, SF og Det Radikale Ven-

stre, hjulpet af Dansk Folkeparti. Man har på meget fordækt vis villet stramme de her usaglige indhusningskrav, som stammer fra for ca. 3 år siden, hvor man netop på fordækt vis ville forbyde ræveavl. Det skulle ske, ved at man vedtog lovforslaget om, at der skulle indføres fast bund, at der skulle være gravekasse, at der skulle være hylde-system osv. Det viste sig rent faktisk ved en enkelt ræveavler, der havde etableret det her system, at det ikke var dyrevelfærd, man kunne se, at det var noget, der fremmede lige præcis det modsatte – nemlig dyremishandling.

Men jeg vil spørge hr. Bjarne Laustsen: Kan vi ikke blive enige om, at den her sag handler om dyrevelfærd og ikke etik? Det er utrolig svært at lovgive ud fra etik, så vi må være enige om, at det her handler om dyrevelfærd.

Kl. 10:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:21

Bjarne Laustsen (S):

Nu skal jeg nok tage den konservative ordfører under behandling, når han kommer til at stå her. For den største overraskelse i dag er, at en ordfører, der har sagt, at han er imod regeringens politik og ikke vil medvirke til noget som helst, stiller spørgsmål i salen og efterfølgende skal være ordfører. Men det tager vi der.

Jeg vil gerne sige, at det overhovedet ikke handler om dyremishandling. Det handler om, at det flertal, der siden 2001 har været i Folketinget, har lavet en beretning og ikke et lovforslag, der pålagde ministeren at komme med nogle forbedringer. Og der har været nedsat et udvalg, der skulle kigge på det her, og man er kommet et langt stykke vej for at forbedre forholdene i ræveburene.

Det er ikke lykkedes, bl.a. fordi jeg ikke føler, at erhvervet selv har spillet med. Det synes jeg til gengæld minkavlerne har. Det er en helt anden oplevelse at komme på en minkfarm i dag, end det var for 5-10 år siden, for minkene har fået bedre forhold. Men ræveerhvervet har ikke i den samme udstrækning selv været med til at løfte den her opgave, og derfor synes vi i forhold til alle de stridende parter i den her sag, at der kun er én fornuftig ting at gøre, og det er at bringe den her sag til ophør, og det gør vi på den værdige måde, som jeg har omtalt. Det håber jeg også at hr. Knud Kristensen vil være enig i.

Kl. 10:22

Formanden:

Hr. Knud Kristensen.