

af rævenes forhold. Det er faktisk, som hr. Per Clausen sagde, startet helt tilbage i 1989. Jeg oplevede i går, da TV Midt-Vest ringede derhjemme fra og gerne ville snakke ræve, at de sagde, at deres første indslag om det såmænd var fra 1991. Dertil kan man sige, at vi er nogle, der de sidste 5-6 år intensivt har forsøgt at få nogle ting til at ske her. Vi var et flertal i Folketinget, der med en beretning pålagde regeringen, at den skulle foretage sig noget nu, men den har mildt talt skyndt sig langsomt. Det har været et skoleeksempel på, hvor langsomt tingene kan gå, når ministeren ikke ønsker, at der skal ske noget.

Så kan det samtidig være lidt bøvlet at opretholde skæret af, at man er et dyrevelfærdsvenligt parti, men vi må jo så sige, at regeringen langt om længe i september, tror jeg det var, i indværende år – efter 5-6 års langsommelighed – kom til den beslutning, at det nu så skulle være et forbud, og det skal regeringen ikke have utak for. Jeg vil sige, at det er en god beslutning, at vi vedtager et forbud. Det er sådan set det, SF hele tiden har ønsket, men kan man ikke få det bedste, er man nødt til at tage det næstbedste, og det drejede beretningen sig jo om – det med at forbedre forholdene for dyrene.

Men når det så er sagt, er det også slut med ros til regeringen, for det er jo helt utroligt, at man skal opleve, at regeringen, samtidig med at den siger, at den er dyrevenlig, så også siger, at der så i øvrigt skal gå 15 år, inden den vil have udfaset den her ræveproduktion. Det synes jeg er tegn på, at det ikke er helt ærligt ment, når man siger, at man går ind for dyrevelfærd. Jeg synes vel også, at Venstres ordførertale pegede i samme retning. Hr. Karsten Lauritzen sagde jo rent ud, at det jo var flertallet, der tvang regeringen til det her, underforstået, at havde flertallet ikke tvunget regeringen til at gå videre, var der sådan set ikke sket noget fra regeringens side overhovedet.

Jeg synes, man må spørge: Kan vi ikke gøre det her lidt bedre? Svaret er: Jo, det kan vi. Vi vil gerne forhandle med de dyrevenlige partier om, at den tidsfrist, som ligger i lovforslaget her, bliver væsentligt strammet op – eller væsentlig kortere, for nu ikke at blive misforstået. Så må vi se, hvor mange der vil være med, og som sagt i indledningen til min tale er jeg glad for, at vi vil kunne gå videre, selv om vi ikke kan samle Folketinget om det.

Til sidst skal jeg blot sige, ligesom andre ordførere har været inde på, at vi har fået en række

bekymrede henvendelser fra mennesker, som siger: Lad nu være med at lukke et hul og lukke et andet op dyrevelfærdsmæssigt. Det er mærhunde, som der er mange, der er usikre over for hvad der kunne ske med, og jeg vil gerne spørge ministeren, om det er en overvejelse, ministeren vil gøre sig, og om ministeren vil tage initiativer i den sammenhæng. Ellers må vi jo se frem til udvalgsbehandlingen, også hvad det her punkt angår.

Kl. 10:47

**Formanden:**

Tak. Der er ønsker om korte bemærkninger, først fra hr. Knud Kristensen.

Kl. 10:47

**Knud Kristensen (KF):**

Skal hr. Kristen Touborgs synspunkter om afkortning af udfasningsperioden tages som udtryk for en ny trend i SF med, at man ser stort på danske borgeres grundlovssikrede rettigheder?

Kl. 10:48

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:48

**Kristen Touborg (SF):**

De skal ikke tages som et udtryk for, at vi ser stort på de grundlovssikrede rettigheder, tværtimod, men som jeg også spurgte Venstres ordfører: Hvad er det, der gør, at regeringen lige kommer med 15 år? Hvad er det, der gør, at det ikke kunne være 8 år, at det ikke kunne være 10 år, at det ikke kunne være 5 år? Det mangler jeg sådan set en rimelig klar forklaring på, og derfor er vores synspunkt, at man skal have væsentlig kortere tid end det, regeringen foreslår.

Hvis det så indebærer, at der er nogle, der føler sig gået for nær og mener, at de har noget til gode, at de har investeret penge, som ikke er blevet afskrevet, så må man jo tage den drøftelse på det tidspunkt. Så bliver der jo en fair og ærlig afgørelse af det, og det synes vi faktisk er helt i overensstemmelse med grundloven.

Kl. 10:49

**Formanden:**

Hr. Knud Kristensen.

Kl. 10:49

**Knud Kristensen (KF):**

Ville hr. Kristen Touborg indtage den samme grundlovsstridige holdning til retssikkerheden, hvis nu det f. eks. var hr. Kristen Touborgs egen kvægproduktion, der på den måde skulle udfases?

Det får mig så til lige at citere en lille smule fra LandbrugsAvisen fra den 11. september