

men jeg kan også bekræfte, at jeg godt ved, hvor stor en ræv er; jeg har set ræve både i fangenskab og i andre sammenhænge og også i vild tilstand, så jeg ved godt, hvor stor en ræv er, og jeg ved også godt, hvor meget 1,5 gange 2 m er. Så de to ting holdt sammen viser for mig, at man plager et dyr unødvendigt, hvis man anbringer en voksen ræv på et areal, der er 1,5 gange 2 m.

Kl. 11:21

Formanden:

Så er der et ønske om en kort bemærkning fra hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:21

Kristen Touborg (SF):

For SF er det sådan, at når man anbringer så store dyr i så små bure, som der her er tale om, så er der tale om dyremishandling.

Men jeg vil godt spørge den radikale ordfører, om De Radikale er enige i, at det jo ikke er farmerne, der begår noget ulovligt, så længe de bliver inden for lovens rammer, men at det derimod er os politikere, som har svigtet dyrene, i forhold til at vi ikke har grebet ind noget før, så disse store dyr kunne slippe ud af burene.

Kl. 11:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:21

Bente Dahl (RV):

Jeg kan jo henvise til min ordførertale, hvor jeg netop nævnte, at det er et fuldt lovligt erhverv, vi har med at gøre. Farmerne begår ikke noget ulovligt. Og jeg ser det også sådan, at vi politikere har været noget sene i optrækket. Vi har forhandlet og snakket om den her form for rævefarme i alt for mange år.

Kl. 11:22

Formanden:

Vi siger tak til fru Bente Dahl. Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger. Den næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 11:22

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg skal takke for, at Venstres ordfører og den konservative ordfører har gjort det fuldstændigt klart, at hvis det stod til Venstre og Konservative, ville denne lov ikke blive vedtaget og ville heller ikke være til behandling. Det, jeg også synes er interessant, er jo så de argumenter, man har.

Hr. Karsten Lauritzen fra Venstre talte om en fiks idé opstået i løbet af en natteime, der så skulle gøres til lovgivning, som en kommentar

til dem, der mente, at man skulle gennemføre det her forbud hurtigere, end det er beskrevet i lovforslaget.

Hr. Knud Kristensen fra Det Konservative Folkeparti havde den interessante opfattelse, at Det Etske Råd vedrørende Husdyr tilbage i 1989 åbenbart havde baseret sin vurdering af dansk ræveproduktion på en film om kinesiske forhold. Jeg ved ikke, hvor han har det fra. Jeg ville gerne have, at ministeren kunne bekræfte, at ministeren ikke baserer sit lovforslag på rådgivning, der er så useriøs. Jeg synes måske også, det er en anelse dristigt at sige det.

Når det er lidt vigtigt, hvad Det Etske Råd vedrørende Husdyr allerede i 1989 fastslog, er det jo, fordi det sådan set også er svaret på, om der foregår noget hastværk her. Da fastslog de, at den produktion, der foregik, var etisk uacceptabel, foregik på en etisk uacceptabel måde. Og jeg er nødt til bare at sige til Venstres og Det Konservative Folkepartis ordførere, at vi efter Enhedslistens opfattelse da ikke her i Danmark skal have produktion, som inddrager levende dyr, og som foregår på en etisk uacceptabel måde. Jeg kan konstatere, at hvis det stod til Venstre og Konservative, ville denne produktionsform fortsætte.

Når jeg siger det, er det jo, fordi det også klart fremgår af lovforslagets bemærkninger, som jo er produceret af Justitsministeriet og vel må have været forbi den konservative justitsministers øjne og hjerne, inden det er blevet sendt til os, at der ikke er sket nogen mærkbare ændringer, og at man i øvrigt heller ikke forventer, at der kan ske nogen mærkbare ændringer.

Så jeg synes ærligt talt, at der er blevet afsløret meget ubehagelige ting omkring Det Konservative Folkepartis og Venstres holdning til dyrevelfærd og -etik i dag og måske også lidt ubehagelige ting om den seriøsitet, som man går ind i debatten med.

Kernen i den her sag er, at det er politikerne, der har smølet. Man har vidst det her siden 1989 – ja, nogen har sikkert vidst det før 1989 – altså at der også ud fra en saglig argumentation var et stort problem.

Rævefarmerne har ikke gjort noget ulovligt, sagde Det Radikale Venstres ordfører, og det er jeg helt enig i. Men jeg synes jo, det var lidt underligt, at den konservative ordfører – og for den sags skyld også Venstres ordfører – ikke benyttede lejligheden til igen at slå et slag for det personlige ansvar, for så vidt jeg har forstået, indgår det som et meget vigtigt element i rege-