

ringens politik, at vi mennesker har et personligt ansvar for vores handlinger. Og man må da i hvert fald konstatere, at rævefarmerne har tjent penge på, hvad Det Etske Råd vedrørende Husdyr har kaldt en etisk uacceptabel måde.

Lige præcis det synspunkt fremført af Det Etske Råd og den gennemgang, der er af, at der ikke er sket nogen forbedringer, gør altså, at Enhedslisten medvirker til at få det her lovforslag vedtaget. Vi medvirker også til ethvert forslag om en afkortning af perioden. Og jeg må sige – på baggrund af at det er politikerne, der har smølet, og der altså er tale om, at man tjener penge på en etisk uacceptabel måde – at jeg nu godt kunne leve med, at vi også gjorde det så hurtigt, at grundlovens bestemmelser om ekspropriation trådte i kraft, selv om jeg godt kan forstå, at f.eks. hr. Kristen Touborg ikke rigtig synes, det er sjovt at smide penge efter de her folk. Det forstår jeg godt, men jeg synes i hvert fald, at man skal overveje det. Vi vil under alle omstændigheder være villige til at gå så langt med hensyn til hastigheden som overhovedet muligt.

Så vil jeg bare sige, at når man snakker om de her stramninger, som ville føre til dårlig dyrevelfærd, er realiteten jo, at det ikke ville føre til dårligere dyrevelfærd, hvis man havde gennemført de stramninger, som et flertal i Folketinget pålagde, hvis man havde sikret, at der blev gennemført den fornødne rengøring der, hvor rævene går. Pointen er, at hvis man skulle have gennemført den fornødne rengøring, ville det have krævet så meget personale, at det ville være en enorm underskudsforretning at drive farmene. Det må jeg bare sige at vi sådan set godt vidste, da vi stemte for det forslag, som skulle føre til en ny bekendtgørelse. Vi har aldrig lagt skjul på, at vi ønskede rævefarmene forbudt i Danmark. Det gjorde vi dengang, det har vi gjort i al den tid, Enhedslisten har eksisteret, og det gør vi stadig. Og derfor medvirker vi til at få det her forslag vedtaget i den form, der giver det hurtigst mulige resultat.

Kl. 11:27

Formanden:

Ja tak. Der er ønske om en kort bemærkning, først fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 11:27

Karsten Lauritzen (V):

Jeg er lidt overrasket over, hvad Enhedslisten kan konkludere Venstre og De Konservative mener, og jeg kan ikke identificere mig med det, der bliver konkluderet om, at Venstre ikke bekymrer

sig om rævenes dyrevelfærd. Det gør vi i høj grad. Det sagde jeg også i ordførertalen.

Det, jeg egentlig ville spørge hr. Per Clausen om, er hans sidste bemærkning om, at man ville stemme for lovforslaget med den kortest mulige indfasningsperiode. Hvis det nu viser sig – og det tror jeg personligt det gør – at Justitsministeriets vurdering på de 15 år er den korteste periode, skal vi så opfatte det sådan, at Enhedslisten vil stemme for regeringens forslag til udfasning af og forbud mod ræveproduktion?

Kl. 11:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Per Clausen (EL):

Jeg har bare den bemærkning til Venstres ordfører, at jeg godt kan høre en nuanceforskel i Venstres og Det Konservative Folkepartis tilgang til det her spørgsmål, det skal indrømmes. Men det var, fordi hr. Karsten Lauritzen omtalte baggrunden for det her lovforslag med noget med, at der var nogen, der havde fået en fiks idé. Hvis nu vi kiggede på lovforslaget, synes jeg, at man kunne se, at den fiks idé har været lidt lang tid undervejs.

Men ellers skal jeg bare sige til hr. Karsten Lauritzen, at nej, det, jeg sagde, var, at Enhedslisten er villig til at stemme for stramninger i forhold til det her lovforslag, der godt kan føre til, at det antager karakter af ekspropriation. Det vil vi godt af to grunde. For det første, fordi politikerne har svigtet, og for det andet, fordi jeg sådan set også mener, at rævefarmerne har et personligt ansvar for deres handlinger.

Kl. 11:28

Formanden:

Hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 11:28

Karsten Lauritzen (V):

Kan hr. Per Clausen ikke frygte noget, hvis man nu går ind i en politisk forhandling om, hvor langt man kan sætte grænsen ned – kan man sige 10 år i stedet for de 15 år, hvilket også SF's ordfører var inde på? – altså en politisk forhandling, som ikke tager udgangspunkt i den juridiske vurdering, der har været, i forhold til hvornår det er ekspropriation? Frygter hr. Per Clausen så ikke, at der, når man laver sådanne politiske vurderinger – lad os antage, at man finder en kortere indfasningsperiode, så man står i den situation, at man udfaser ræveproduktionen over en f.eks. 10-årig periode – samtidig vil skulle udbetales erstatning til ræveproducenter, og