

at vi skal have en masse retssager? Ville det ikke være bedre at være på den sikre side og skabe tryghed for ræveproducenterne og undgå den juridiske føljeton, som der kunne være på grund af retssager, som skaber utryghed for ræveproducenterne, men også for det, som flertallet af Folketingets politikere vil, nemlig at udfase ræveproduktionen? Det er derfor, der er flertal for lovforslaget.

Kl. 11:29

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:29

Per Clausen (EL):

Jeg kan da godt være betænkelig ved, hvad politiske forhandlinger kan føre til, hvad angår kvaliteten af det, man ender med. Der deler jeg helt hr. Karsten Lauritzens betænkelighed. Der træffes mange beslutninger i Folketinget, der afslører, at han har ret i det. Derfor ville det enkleste måske også være, at vi på baggrund af det klud-der, der har været i den her sag, skulle tage at få det vedtaget umiddelbart med et forbud og så tage de ekspropriationssager, der kommer.

Nu kan jeg jo bare konstatere, at der næppe er flertal for det, og så siger jeg bare, at jeg gerne medvirker til, at man bruger det flertal, der så er for at afkorte perioden. Men jeg er da enig med hr. Karsten Lauritzen i, at afkortningen nødvendigvis skulle blive så kort, at der er en åbenlys modsætning mellem det, det i givet fald kunne komme til at koste, og det, man får ud af det. Så jeg går efter en meget stor afkortning af perioden.

Kl. 11:30

Formanden:

Hr. Kristen Touborg for en kort bemærkning.

Kl. 11:30

Kristen Touborg (SF):

Jeg har et spørgsmål i forbindelse med ordføreren bemærkninger om, at man kunne benytte ekspropriationsreglerne i den her sammenhæng. Bekymrer det ikke ordføreren noget, at man, når der nu har været 70 år, hvor rævefarmerne har pint og plaget dyrene, men på lovlig vis, så oven i købet skulle betale erstatning for, at de holder op?

Kl. 11:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:31

Per Clausen (EL):

Altså, jeg vil da medgive hr. Kristen Touborg, at det ikke er nogen behagelig tanke, men det er heller ikke nogen behagelig tanke, at denne pro-

duktion skal fortsætte i Danmark i 15 år, hvis det nu er sådan, at Justitsministeriet har ret – også selv om jeg er enig med hr. Kristen Touborg i, at Justitsministeriet går med både livrem og seler. Det er måske også meget fornuftigt, at de gør det, for de skal jo være sikre på, at der, hvis de kommer med et råd, så ikke bagefter er en, der vinder en retssag. Vi andre kan jo som politikere godt være lidt mere dristige, og det synes jeg bestemt vi skal være.

Men jeg siger bare, at jeg synes, at der er den her modsætning mellem den sag, vi meget gerne vil have bragt til ophør umiddelbart, og så det forhold, at vi faktisk ikke har lyst til at smide statslige kroner efter de mennesker, der har levet af ræveproduktion. Og der vælger jeg så at gå efter en hurtig afslutning på det her.

Kl. 11:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Kristen Touborg.

Kl. 11:32

Kristen Touborg (SF):

Det er SF's opfattelse, at man skal finde en balance imellem de dyrevelfærdsmæssige argumenter og spørgsmålet om erstatningspligt. Og jeg går ud fra, og tolker også Enhedslistens ordførertale sådan, at man også vil være indstillet på det, selv om man godt kunne finde på at sige, at det skal være slut nu.

Kl. 11:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Ordføreren.

Kl. 11:32

Per Clausen (EL):

Der er jo ikke nogen tvivl om, at der er flertal for det lovforslag, som ligger her. Det er også meget sandsynligt, at der er et flertal for at reducere den periode, der skal gå, inden ræveproduktionen er udfaset. Og Enhedslisten vil stemme for begge dele, uanset at vi så ikke får det resultat, som vi synes ville være det absolut bedste. Det er jo sådan, Enhedslisten arbejder: Vi tager de forbedringer, vi kan få, og det er ikke altid, vi får alle de forbedringer, vi kunne ønske os.

Kl. 11:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 11:33

Bjarne Laustsen (S):

Ræveavlerne foretager ingen investering og har ikke gjort det i en årrække, fordi situationen har været uafklaret. Den tidligere justitsminister gav en dispensation, og jeg vil spørge hr. Per Clau-