

sen, om det ikke er sådan, at uanset hvor lang den periode til afvikling måtte være, vil der ikke være nogen som helst forbedringer for rævene i den periode. Og derfor må vi da alle sammen arbejde for det, når rævene ikke får det bedre. Man bruger argumenter om, at det synd for rævene, at det er dyreetisk forkert osv. Så må den periode også være så kort som muligt.

Hvis det er sådan, at der kan samles flertal for vores forslag om en kortere afviklingsperiode a la jobklausulerne, hvor de fik 1 år – og for min skyld må det gerne være sådan med dem, der har sagt, at de stopper om 2 år frivilligt, at det behøver vi ikke blande os i, dem er der ingen problemer med – så vil jeg gerne høre, om vi så skrider til handling og siger, at der kan være nogle, der skal have en kompensation i så fald. Ville det være o.k.?

Kl. 11:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Ordføreren.

Kl. 11:34

Per Clausen (EL):

Det fremgår faktisk meget tydeligt af lovforslagets bemærkninger, at der jo er det særlige problem med en lang afviklingsperiode, at den alligevel ikke er længere, end at man siger, at man ikke vil stille investeringskrævende dyrevelfærdskrav. Jeg går ud fra, at grunden til, at man ikke vil det, er, at man så, når man har besluttet sig for en afviklingsperiode, i realiteten vil komme i konflikt med bestemmelserne igen. Sådan forstår jeg det. Jeg tror ikke, at det er, fordi man ønsker, at reglerne skal være så dårlige som muligt i så lang tid som muligt.

Men lige præcis det er jo en pointe, som hr. Bjarne Laustsen har ret i, og derfor er jeg jo også enig i, at vi skal gøre den periode så kort som muligt. Jeg vil bare i al stilfærdighed sige, at vi jo ikke skal ende med, hvis der er et flertal for en afviklingsperiode på 5 til 6 år, at det flertal så forsvinder, fordi hr. Bjarne Laustsen og jeg er enige om, at den skulle have været på 1 år.

Kl. 11:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det hr. Bjarne Laustsen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:35

Bjarne Laustsen (S):

Jeg er glad for, at hr. Per Clausen også har set den pointe, at selv om V og K står og taler om dyrevelfærd, vil de køre videre med de regler, som er utidssvarende i 15 år mere. Det er man

parat til. Og derfor skal vi selvfølgelig kigge på det og finde en anden løsning.

Men vi skal jo passe på ikke at skyde os selv i foden i dag ved, at der ikke er et flertal hverken for det ene eller for det andet, for så kan regeringen jo læne sig tilbage. Det skulle jo nødigt gå sådan, at hr. Knud Kristensen fik ret i, at der ikke er flertal for noget som helst, og at der ikke engang er flertal for at stille nye krav i en bekendtgørelse.

Så derfor tror jeg, at det vil være klogt, at vi kigger på og finder en kortere afviklingsperiode. Er det ikke muligt?

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Ordføreren.

Kl. 11:35

Per Clausen (EL):

Jo, altså, som jeg har hørt indlæggene i dag, er der jo ingen tvivl om, at hr. Jørn Dohrmann fra Dansk Folkeparti også er indstillet på at bruge flertallet til at afkorte den her periode, hvis det er sådan, at Venstre og De Konservative ikke vil være med.

Erfaringen er jo, at det undertiden er nemmere at lave aftaler med Venstre og Konservative, når de er i mindretal, end når de er i flertal sammen med Dansk Folkeparti. Derfor kan det jo være, at vi bliver enige om noget, som er endnu længere fra det, hr. Knud Kristensen ønsker, end det allerede er i dag, og den begivenhed vil jeg da gerne tage med. Jeg har faktisk et stort ønske om at indgå en aftale med hr. Knud Kristensen, der indeholder væsentlige forbedringer af dyrevelfærden. Jeg er sikker på, at jeg vil have det betydeligt bedre med det, end hr. Knud Kristensen vil.

Kl. 11:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Knud Kristensen.

Kl. 11:36

Knud Kristensen (KF):

Har hr. Per Clausen nogen dokumentation for, at ræveavl i Danmark ikke opfylder nugældende lovgivning?

Kl. 11:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 11:36

Per Clausen (EL):

Nej, må jeg sige til hr. Knud Kristensen, for hvis jeg havde dokumentation for det, ville jeg melde dem til politiet. Det, jeg har dokumentation for,