

er, at det ifølge Det Dyreetiske Råd foregår på en etisk uacceptabel måde. Det er nok for mig. Og det er jo også derfor, vi laver lovgivningen om, for vi må konstatere, at den nugældende lovgivning ikke er tilstrækkelig.

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Knud Kristensen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:37

Knud Kristensen (KF):

Hr. Per Clausen har jo deltaget i Folketingets arbejde i mange år. Er det ikke rimeligt, at man udbygger lovgivningen i forhold til – i den situation her – noget, der hedder dyrevelfærd, i stedet for i forhold til noget, der hedder etik? Der er en væsentlig forskel på de to ting. Kunne hr. Per Clausen ikke forklare forskellen og så ligesom bekræfte, at det er dyrevelfærd, det her handler om? Det er i hvert fald dyrevelfærd, hr. Per Clausen anfører, når hr. Per Clausen taler om dyr her i Folketinget.

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:37

Per Clausen (EL):

Nu har jeg godt bemærket, at hr. Knud Kristensen gerne vil skelne mellem etik og dyrevelfærd. I nogle tilfælde er det rigtigt, at man kan bruge etik til at opnå resultater, som man ikke kan med henvisning til dyrevelfærd. Men pointen er jo, at hvis vi ser på, hvad der er Det Dyreetiske Råds begrundelse for at sige, at produktionen er etisk uacceptabel, kan vi se, at det jo er den manglende dyrevelfærd. Så derfor handler Det Dyreetiske Råds udtalelse om det her om dyrevelfærd.

Det ville jo også, synes jeg, være underligt at gå ind og beskrive etikken i en produktionsform, hvor man bruger levende dyr, uden at et væsentligt element i det var spørgsmålet om, hvordan dyrevelfærden er. Derfor må hr. Knud Kristensen acceptere, at han er uenig med Det Dyreetiske Råd i, hvordan den her produktion er. Det Dyreetiske Råd siger, at den er etisk uacceptabel, og det er jo et udtryk for, at dyrevelfærden simpelt hen er alt for dårlig.

Kl. 11:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fra Liberal Alliance, og det er hr. Villum Christensen.

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Tak for det. Vi vil gerne medvirke til lovforslagets gennemførelse. Det er jo ikke hver dag, man nedlægger et erhverv, og derfor synes vi, at det er indlysende, at man ud fra de grundlovs-mæssige bestemmelser, der er fastlagt, tager et behørigt hensyn til erhvervet. Når det er sagt, er det jo også tydeligt, når man hører debatten her, at det er tidsfaktoren, det hele handler om. Og der undrer det mig på en eller anden vis, at vi alene skal høre om de juridiske elementer, nemlig spørgsmålet om, hvor lang den her tidsfaktor skal være.

For mig at se er en ting, at der er noget, der handler om jura, en anden ting er jo, om man kan få afviklet det på en ordentlig og anstændig måde. Det har været fremført, at kan man gå ind og hjælpe de i øvrigt meget få farmere, det handler om, så de ikke kommer i en investeringsklemme, er det jo langt, langt mere fornuftigt frem for at skulle tænke i retssager. Det blev sagt, at vi kan forvente en føljeton af retssager. Hvis man kan tælle antallet af farmere på én hånd – det lyder jo næsten, når man hører debatten, som om at det er vindmølleindustrien, vi er ved at afvikle – så er det meget, meget få, det handler om. Hvorfor kan vi så ikke på den ene side sige, at vi sender et signal om, at vi ikke vil have den her form for produktion – det er jeg enig i at vi skal gøre – og så på den anden side sige, at hvis nogle vil afvikle tidligere, har vi en lillebitte pose penge, eller hvad man kan finde på, til at understøtte muligheden for at komme ud af erhvervet så hurtigt som overhovedet muligt?

Så vil vi altså ikke være i en situation, hvor det varer 15 år, før vi får den her rigtig gode sag, som det jo egentlig er, gennemført og får afviklet det her hurtigst muligt, får det implementeret. Så jeg ser altså lidt et misforhold i diskussionen – det er meget store proportioner, der er oppe – for hvis det er ganske få penge, det handler om for at få en frivillig ordning, synes jeg bestemt, at det er værd at undersøge i udvalgsarbejdet.

Kl. 11:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og så er det justitsministeren.

Kl. 11:41

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt starte med at takke de partier, som har været positive over for regeringens forslag om forbud mod hold af ræve. Der har været dis-