

on af, hvor det emnemæssigt ligger bedst placeret, altså hvad det er for nogle internationale fora, hvor det i givet fald skulle rejses.

Kl. 14:02

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til fødevareministeren. Så er det Venstres ordfører, hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 14:03

(Ordfører)

Karsten Lauritzen (V):

I Venstre må vi helt ærligt erkende, at vi synes, at Socialdemokraternes forslag om at etablere et dyrevelfærdsmærke er gennemført uigennemtanke og af en række årsager simpelt hen ingen gang har på jorden.

For det første mener Venstre, at vi som lovgivere som minimum skal forholde os til, at den lovgivning, vi gennemfører, skal kunne lade sig gøre i praksis og rent faktisk skal kunne implementeres i den virkelighed, vi befinder os i. B 2 er et af den slags forslag, som det ikke kan lade sig gøre at gennemføre i praksis, som fødevareministeren også har været inde på, fordi en mærkningsordning forudsætter, at myndighederne kan føre en form for kontrol. Og det er, i hvert fald for os, fuldstændig umuligt at forestille sig, at vi fra dansk side skulle kunne føre kontrol med en produktion, der foregår i eksempelvis Australien, Canada, Polen eller et helt fjerde sted i verden. Den manglende mulighed for kontrol ville betyde, at dyrevelfærdsmærket ville være mere misvisende end informerende for forbrugere, og det tillader jeg mig sådan set at gå ud fra ikke var hensigten med beslutningsforslaget.

For det andet ville et mærke udviklet i samarbejde med de offentlige myndigheder potentielt betyde, at vi ville bryde WTO's regler om vares fri bevægelighed. Et dyrevelfærdsmærke ville altså kunne udgøre en handelshindring, og hvis ikke dyrevelfærdsmærket er noget, der enten helt eller delvis udvikles i offentligt regi, er det ikke noget, vi som lovgivere vil blande os i. Så vil det være et privat initiativ, og man er jo velkommen til at udvikle et privat initiativ i samarbejde med interesseorganisationer og forbrugere.

Som Venstre ser det, er der heller ikke mulighed for at etablere et dyrevelfærdsmærke for nonfoodprodukter i internationalt regi, f.eks. gennem EU, og det skyldes præcis den samme problemstilling, nemlig problemet med den manglende kontrol, som også vil opstå her, idet

en hel del af de produkter, vi køber, ikke er produceret i EU-landene, men i ikke-EU-lande.

Afslutningsvis vil jeg gerne gøre opmærksom på, at vi i Venstre har noteret os, at også dyrevelfærdsfolk er imod Socialdemokraternes forslag. Dyrevelfærdsorganisationen Anima har udtrykt bekymring for, at man opstiller nogle retningslinjer for, hvad god dyrevelfærd er i forbindelse med nogle produkter, selv om man reelt set ikke kan tilbyde noget sådant. De frygter, at et dyrevelfærdsmærke signalerer til forbrugere, at et produkt sikrer god dyrevelfærd, og ikke blot, at det er det mindste af flere onder. Set i lyset af den her række af begrundelser vurderer vi i Venstre, at et dyrevelfærdsmærke, som Socialdemokraterne foreslår i deres beslutningsforslag, er en ufornuftig idé, og vi kan derfor ikke støtte det.

Kl. 14:05

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Benny Engelbrecht for en kort bemærkning.

Kl. 14:05

Benny Engelbrecht (S):

Ja tak, hr. formand. Jeg bærer godt nok briller, men jeg kan alligevel ikke se, hvorvidt ordførerens trøje – jeg kan se, at ordføreren har en trøje på – er lavet af uld eller bomuld. Lad os antage, at den er lavet af merinould. Det er jo et dejligt produkt, som giver en god varme. Men hvordan vil ordføreren egentlig sikre, at forbrugere og dermed også han selv i fremtiden vil kunne være i stand til at vælge sådanne trøjer og samtidig også være sikre på, at der ikke bag ved den produktion eksempelvis ligger uld fra får i Australien, som er blevet mishandlet på det groveste i forbindelse med produktionen? Altså, hvordan vil hr. Karsten Lauritzen og Venstre sikre et rimeligt valg for den bevidste forbruger?

Kl. 14:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:06

Karsten Lauritzen (V):

Det er jo netop problemstillingen, for man kan ikke give nogen garantier, og jeg kan ikke garantere, hvorfra det tøj, jeg selv har på, eller det tøj, som hr. Benny Engelbrecht har på, kommer, og præcis under hvilke vilkår det er blevet produceret. Det er jo derfor, det er en gennemgående ufornuftig idé at lave et mærke, der sætter nogle retningslinjer op for det.

Dermed skal det ikke være sagt, at man ikke skal kontrollere det. Det gør vi jo også, og pressen er også ivrig med hensyn til at kortlægge