

det, når der foregår produktion rundt omkring i verden, hvor der f.eks. bliver benyttet børnearbejde, eller hvor dyrene måske ikke har fået en ordentlig behandling, inden man har brugt dem til de produkter, som man laver. Så det gør vi jo, og det skal vi også fortsat gøre. Men hele ideen om et mærke, som er en slags garanti for noget, vi ikke kan garantere, er vi simpelt hen modstandere af, for det kan ikke lade sig gøre, og det giver ingen mening.

Kl. 14:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 14:07

Benny Engelbrecht (S):

Jeg går dog ud fra, at ordføreren er enig i, at det vil være hensigtsmæssigt, at forbrugerne kan oplyses. Det vil jeg gerne bede om et klart svar på og derudover naturligvis også et svar på, hvordan vi så alternativt kan sikre det her, og om Venstre vil være med til at lave et videregående arbejde for at finde alternativer til det, som ordføreren så mener er en udpræget dårlig idé. Det er fint nok, men lad os så komme videre, fordi her er jo rent faktisk et spørgsmål, som er yderst relevant ikke bare for forbrugerne, men også for produktionen, ikke mindst, fordi vi jo altså er enige her i Folketinget om, at f.eks. sådan noget som rævehold faktisk er en meget, meget skidt ting, men det hjælper os jo altså ikke så meget, hvis forbrugerne i stedet for skal til at købe pels fra udlandet og ikke kan se, om pelsen er frembragt under produktionsforhold, som er meget ringe.

Kl. 14:08

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:08

Karsten Lauritzen (V):

Jeg kan oplyse hr. Benny Engelbrecht og Socialdemokratiet om, at i Venstre går vi meget ind for oplysning, og forbrugerbeskyttelse har også vores store interesse, men vi tager altså det udgangspunkt, at vi ikke slår et større brød op, end vi kan bage, forstået på den måde, at vi ikke vil være med til at gennemføre ting, som ser ud, som om de løser problemet, og så i virkeligheden ikke gør det. Og det er jo det, som vil være konsekvensen af det, som Socialdemokratiet foreslår med sit mærke.

Fødevareministeren har redegjort for, hvad Danmark allerede gør, og på europæisk plan er forbrugerbeskyttelse og oplysning altså noget, som EU i høj grad benytter sig af. Jeg synes, at

det er et fint sted at fortsætte det arbejde, men hele tiden med det for øje, at man ikke skal lave garantiordninger, som ikke er garantiordninger, og som har den modsatte effekt end det, der egentlig var tiltænkt, og det er det, der vil komme ud Socialdemokraternes forslag.

Kl. 14:09

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Herefter er det Dansk Folkepartis ordfører, hr. Martin Henriksen.

Kl. 14:09

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Hvis nogen undrer sig over, hvorfor jeg står og kigger op på tilhørerpladserne, kan jeg sige, at det jo er, fordi man kunne have en forventning om, at Pernille Rosenkrantz-Theil, som har meldt sig ind i Socialdemokratiet, nu vil komme ind og smide høns ned i Folketingssalen. Man får også det indtryk, når man har set mediedækningen det sidste døgn, at det ikke så meget er Pernille Rosenkrantz-Theil, der har meldt sig ind i Socialdemokratiet, som det er Socialdemokratiet, der har meldt sig ind i Pernille Rosenkrantz-Theil. Det næste bliver vel, at Asmaa Abdol-Hamid også melder sig ind, og så bliver Socialdemokraternes dyrevelfærdspolitik sådan, at man generelt går ind for, at alt kød skal være halalslagtet. Det er i hvert fald sådan lidt pudsigt og tankevækkende, når man læser det her forslag og ser, hvordan og hvorledes det foregår i Socialdemokratiet nu om dage.

Hvis man skal sige noget pænt om det her beslutningsforslag, vil det være, at det jo altid vil være godt, at man oplyser forbrugerne – også forbrugere, der går op i dyrevelfærd – om, hvordan og hvorledes produkterne er blevet til. Ifølge forslaget skal vi afsætte 1 mio. kr. – som man godt nok ikke har nogen finansiering til – til at iværksætte et arbejde for at undersøge, om man kan etablere en frivillig ordning. Måske kunne man allerede nu – hvis der var andre, der ville være med på det – etablere en frivillig ordning, da det jo er frivilligt.

Fra Dansk Folkepartis side ser vi meget gerne på, om man kan gøre mere for at oplyse forbrugerne, men jeg tror ikke, at det vil være det her forslag, der gør nogen forskel. Et forslag, der fylder under en kvart side, kan vel ikke påstås at være specielt gennemarbejdet. Jeg tror også, at grunden til, at man lægger op til, at det skal være en frivillig ordning, vel er, at hvis vi f.eks. skulle pålægge polske producenter nogle bestemte ting, for at de kunne få det her mærke, så