

ved siden af det at kunne have en egentlig mærkning, som sagde noget positivt.

Så Enhedslisten er i udgangspunktet positivt indstillet over for den tanke, der ligger bag. Jeg tror bare, at vi er nødt til at sige, at vi godt, inden vi vil kaste det videre til fødevarerministeren og ministeriet, så de kan arbejde med det, i udvalgsarbejdet vil være med til at forsøge at præcisere det lidt mere og sætte nogle rammer for det, der forhindrer, at det udvikler sig i en uhenigtsmæssig retning. Tak.

Kl. 14:25

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Liberal Alliances ordfører, hr. Villum Christensen.

Kl. 14:25

(Ordfører)

Villum Christensen (LA):

Jeg synes faktisk, at det er et godt forslag, og vi vil gerne støtte det.

Gennemsigtighed er som bekendt en god ting. For at markedet kan fungere bedst muligt, er det jo ligefrem en forudsætning. Der er nævnt nogle eksempler i bemærkningerne til forslaget.

Det er jo korrekt, at hvis forbrugere sover dårligt om natten, hvis de skal spekulere på, om den indkøbte dundyne er fra Polen, om den er proppet med dun fra gæs, som er plukket levende, så skal forbrugerne have mulighed for at melde fra. Det har forbrugerne ikke i dag. Man kan ikke se, om det pågældende materiale er produceret på en måde, som vi her i landet finder uacceptabel.

Det er blevet nævnt, at der er mange praktiske problemer med sådan et mærke. Der er vores holdning den, at det da må være bedre end ingenting. Det må jo være sådan, at et mærke selvfølgelig ikke lover mere, end det kan holde, og jeg tror nu ikke på, at vi når helt ud, hvor vi kan sammenligne med Ø-mærket. Men man kan vel på en eller anden måde diskutere – det er kun et udviklingsarbejde, vi står her og skal tage stilling til, og det er jo noget af det, vi gerne vil have kastet lys over – om man kan frembringe et mærke, hvor det giver mening, og hvor man får afklaret nogle af alle de her problemstillinger, uden at mærket nødvendigvis skal rumme dem alle sammen. Kan man gøre det frivilligt? Der er masser af spændende spørgsmål, man kan stille.

Det afgørende er, at vi jo lever i en verden, hvor folk ikke bare lægger vægt på produktet og kvaliteten af produktet, men bestemt også på processen i produktionen, altså hvordan man når frem til produktet. Jeg synes faktisk, vi har

en forpligtelse til, at de mennesker, der lægger vægt på de ting, også skal have mulighed for at agere fornuftigt i det marked.

Så selv om vi ikke fylder bægeret fuldt op, synes jeg, at det er et vigtigt signal, at vi herfra siger: Det vil vi gerne bruge 1 mio. kr. til at undersøge nærmere, nemlig: Kan den her idé bære? Det vil vi meget gerne være med til at støtte.

Kl. 14:28

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 14:28

(Ordfører for forslagsstillerne)

Benny Engelbrecht (S):

Det er jo åbenlyst for enhver, at jeg ikke er fru Julie Skovsby, som er forslagsstiller på dette beslutningsforslag, og det er også af helt naturlige årsager, at fru Julie Skovsby ikke er i stand til at være til stede i dag, al den stund at hun jo er ramt af lykkelige omstændigheder i form af familieførøgelse. Så i hendes fravær er det altså mig, der skal præsentere dette beslutningsforslag og svare på vegne af forslagsstillerne.

Lad mig lige ridse op: Socialdemokraterne ønsker altså med det her beslutningsforslag at pålægge regeringen at sikre forbrugernes valgmuligheder, når det handler om at vælge non-foodprodukter, som er produceret af dyrematerialer. Det, vi ønsker, er, at regeringen i løbet af næste år skal nedsætte et udviklingsarbejde, hvor muligheden for at etablere et frivilligt dyrevelfærdsmærke til en håndfuld produkter skal undersøges.

Nu er alle problemer af denne verden af forbrugerpolitisk art jo ikke klaret ved hjælp af mærkningsordninger, men vi mener, at det er på sin plads at få undersøgt, om man kan skabe en mærkningsordning, der giver forbrugerne en vis garanti for, at dyrene har levet under gode forhold. Mærket skal anvendes på de nonfoodprodukter, hvori der indgår f.eks. skind, pels, uld eller andet dyremateriale, altså ikke nødvendigvis produkter, som behøver være relateret til jagt eller lignende.

Dyrevelfærdsmærket skal udvikles sammen med forbrugerorganisationerne og dyreværnsorganisationerne med den hensigt at vurdere, hvilke produkter der egner sig bedst til at være dækket af mærkets dækningsområde.

Baggrund for forslaget er, at forbrugerne for øjeblikket ikke har mulighed for at vurdere de nonfoodprodukter, som er produceret af dyremateriale. Man kan altså ikke i købsøjeblikket