

Hr. Karsten Lauritzen fra Venstre sagde som det ene, at det ville kortslutte en proces, fordi regeringen i forvejen er i gang med at lave et strategiarbejde for demokrati. Tænk, jeg mener, at det er omvendt. Det er jo fantastisk godt, at der er nogle politiske partier, der har tænkt sig at være med til at sætte dagsordenen, når regeringen er i gang. Hvis vi ikke var enige om det i Folketinget, så er der da et eller andet, der er rivende galt herinde. Tænk, hvis vi alle sammen gik og tænkte, at vi er nødt til at vente på, at en eller anden ting kommer fra ministre, og på, at det er tygget igennem af embedsmænd, og på, hvem de nu får lyst til at spørge, inden vi kan gå i gang med noget. Så jeg tror altså, at hr. Karsten Lauritzen skulle fjerne de der ord med, at det kortslutter processen. Nej, det medvirker til processen. Og det er også i den ånd, jeg går til det her arbejde i udvalget, og jeg håber, at vi faktisk vil lave noget i udvalget på det her forslag, så det kan være med til at påvirke den proces.

Det andet, der bliver sagt, er, at der er et eller andet med finansiering. Så tænkte jeg, at nu ville jeg læse det igen, for det havde jeg ikke set der var. Jo, der er det, at der står, at det er ekstra penge. Og så skriver Socialdemokraterne: Strukturen og sammensætningen for den nye Demokratifond og den endelige økonomiske ramme skal aftales mellem regeringen og forslagsstillerne. Det er da til at overse. Det vil altså sige, at argumentet med den økonomiske og den finansielle del heller ikke holder vand.

Det var da de to hovedargumenter fra Venstres side for at sige nej til det og nej til at medvirke til, at man bruger det her som et videre arbejde, og de holdt altså ikke.

Så har jeg glædet mig over, at både ministeren og Venstres ordfører sagde, at vi skal holde op med at være håndskey i forhold til at give støtte til de politiske partier. Det er jo et kæmpe fremskridt i den her debat, og jeg vil sige, at jeg er glad for det. Vi har længe ventet på, at man har forstået, at det er vigtigt at opbygge politiske partier i udviklingslande og andre steder, og at det er en vigtig del af demokratiet.

Jeg er jo meget uenig med ministeren, når hun siger, at det er en uhensigtsmæssig struktur. Socialdemokraterne har lavet. Socialdemokraternes forslag handler om en demokratifond, som er uafhængig af minister og regering. Den får en pose penge, som den må administrere efter de regler, vi fastsætter her i Folketinget. Det har vi for lidt af i det her land, og det er helt karakteristisk for den her regering, at den ikke øn-

sker, at der er andre, der skal bestemme over nogen som helst penge. Det er faktisk helt anderledes, end før den her regering kom til. For punkt for punkt var der et større råderum for et civilt samfund for, at der var nogle andre end lige netop regeringskontorerne, der skulle bestemme.

Så jeg er principielt uenig, og jeg er sådan set også helt klart uenig på det her punkt. Det er chancen for, at græsrodder og foreninger, der arbejder med demokrati eller gerne vil arbejde med demokrati i fremtiden, også kunne få det tema med og ind under huden om, hvordan vi får demokratiet til at fungere i andre lande, og selv formulerer forslag og tager initiativer.

Jeg vil tilføje en lille ting, som jeg gerne vil sige til ministeren i hendes arbejde, og som vi også kan kigge lidt på i udvalget: Jeg synes virkelig, at vi i de senere år har opdaget, hvordan en lang række lande faktisk har afholdt demokratiske valg, f.eks. i Afrika, men også andre steder, men at der dér er en kraftig tendens til, at når der har været et flertal, så tager vinderen det hele. Man kunne sige, at det er en slags karikeret model af den amerikanske og engelske model for demokrati. Den er indlevet i de to samfund, de kan få det til at fungere, men i en masse udviklingslande betyder det, at mindretallet, selv om det er kæmpestort, bliver sat uden for alt, og det er altså med til, om vi kan lide det eller ej, at skabe nye konflikter og også skabe både politisk og økonomisk uro og nogle steder borgerkrig. Jeg håber, at det tema kommer med, altså hvordan vi kan hjælpe dem til også at få udviklet nogle demokratier, hvor man har respekt for mindretal.

Kl. 14:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 14:55

Karsten Lauritzen (V):

Jeg kan jo ikke lade være med at tage ordet, når hr. Steen Gade tolker det, jeg siger om finansiering, som værende forkert, for sådan som jeg læser forslaget, henviser man under afsnittet om økonomi og evaluering til Socialdemokratiets finanslovoplæg i forhold til udviklingsbistand, og der skriver man – og det står også her i forslaget – højt og tydeligt, at man vil omprioritere, sådan at den erhvervsrettede finansielle bistand foreslås reduceret med 1,1 mia. kr. i 2009. Det er det, jeg opponerer imod, og jeg vil ikke være med til at arbejde for, at man reducerer den erhvervsrettede bistand, når vi netop har haft Afrikakommissionen, der konkluderede, at vi skal fokusere