

ikke kommer til orde, i deres bestræbelse på at skulle diktere, hvad der må tales om, og specielt hvad der ikke må tales om. Vi ser, hvorledes den ene efter den anden lægger bånd på sig selv og disciplinerer sig selv for ikke at komme frem med budskaberne. Det er rigtig skidt.

Der skal ikke megen videnskabelig analyse til at se, at de nationer, som bekender sig til demokratiet, også er de nationer, som har den største velstand. Formørket livssyn og intolerance er jo ikke ligefrem stimulerende for vækst og velstand. Demokratiets udfordringer og dilemmaer må altid være et aktuelt politisk emne.

Lige så enige vi er i forslagens indhold, lige så uenige er vi sådan set i timingen og forslaget til finansiering af en sådan demokratifond. Jeg synes ikke, at man anstændigvis kan komme med sådan et forslag umiddelbart efter et finanslovsforlig. I forliget er det i øvrigt på Liberal Alliances foranledning aftalt, at der allerede her i foråret skal holdes en konference om ytringsfriheden, som vi ser som en meget væsentlig del af demokratidiskussionen.

Danmark må meget gerne være det land i verden, hvor ytringsfriheden diskuteres og udfordres, men vi skal også have respekt for den politiske proces, nemlig det, at vi en gang om året vedtager en finanslov, som er et resultat af kompromiser ikke alene på aktivitetssiden, men også på finansieringssiden. Så mener jeg ikke, at man bare lige kan komme og isoleret bede om 150 mio. kr. ekstra. Så kan man altid diskutere, hvordan forslaget skal forstås. Det kan jeg jo forstå har bevirket en vis furor. Men det principielle i, at man skal se det i en helhed, synes jeg spiller en rolle, når man skal tage stilling til forslaget. Som ministeren også har været inde på, kan vi risikere, at det bliver sådan en lille cigaræske, lidt ukoordineret i forhold til de øvrige tiltag. Men vi ser det meget gerne fremmet til næste finanslovsforhandling, hvor vi kan få mulighed for at se det hele i en sammenhæng. Det synes jeg denne væsentlige diskussion må kræve.

Kl. 15:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jeppe Kofod.

Kl. 15:12

(Ordfører for forslagsstillerne)

Jeppe Kofod (S):

Tak. Først vil jeg sige tusind tak for den opbakning og de mange positive bemærkninger, der – synes jeg – har været. På trods af at nogle partier

vælger ikke at støtte forslaget, må man sige to ting:

For det første har den her debat jo – som også hr. Steen Gade er inde på – klart afsløret, at der er vilje til at gå videre med støtte til demokrati i udviklingslande og lande i omstilling, f.eks. støtte til udvikling af politiske partier og til kapacitetsudvikling af politiske partier. Det nævnte ministeren også, og det synes jeg er meget, meget positivt.

For det andet vil jeg sige, at jeg synes, at vi har for lidt af den her diskussion, vi har i dag, i Folketinget. I det hele taget mener jeg, at hvis vi virkelig går rundt og siger, at vi vil kæmpe for demokrati, menneskerettigheder og folkestyre, så er det vel også vigtigt, at vi får nogle ordentlige diskussioner her om, hvordan vi fremmer det bedst muligt, og at vi inddrager det danske folkestyre i dem. Så jeg synes, det er meget positivt, at vi har debatten i dag.

Men først til ministeren: Jeg må tilstå, at jeg selvfølgelig er meget glad for de positive bemærkninger. Det gælder indholdet, og at regeringen kunne skrive under på nogle af elementerne, og det gælder det, at man har en proces i gang, og at man vil fremlægge et nyt udspil. Det er alt sammen meget positivt. Jeg synes, det principielle er – og det er derfor, vi har taget den diskussion op – at hvis man overlader alt demokratifremme til styringen i den danske regering, hvor meget folkeligt demokrati er der så i det, hvor meget folkestyre er der i det?

Vi har i Danmark en unik tradition for at have talrige folkelige bevægelser, fra andelsbevægelser til arbejderbevægelse, til kvindeorganisationer, til fagbevægelser osv., som jo er med til at bære demokratiet frem. Vi har også et princip om, at vi skal undgå for meget central styring og monopolisering af magten. Jeg føler nogle gange, når vi debatterer det her – og det synes jeg nogle af regeringsordførerne er inde på, inklusive hr. Karsten Lauritzen – at vi ikke skal lave en fond, der er uden for regeringens kontrol, at det er alt for farligt. Nej, det er ikke farligt. En del af det at styrke demokratiet er, at mange af de aktører, som ikke altid er enige med mig eller med regeringen, også får mulighed for at fremme demokrati. Så der er altså en – synes jeg – paradoksal holdning til det her.

Jeg vil også tage fat i Venstres ordfører, som siger, at man er meget optaget af at fremme frihedsrettigheder og folkestyre rundt omkring i verden. Hvad er folkestyre? Det er vel også, at man, når det gælder fremme af demokrati, tør