

dater til Afghanistan, at man sender specialstyrker af sted til Afghanistan, at der er tale om, at man på det militære plan optrapper, uden at der, i hvert fald i det her beslutningsforslag, er anydninger af, hvordan det kan omformes til at blive det modsatte, nemlig en strategi, der prioriterer den militære del ned og prioriterer den civile del op.

Jeg synes i og for sig, at regeringens politik stritter i mange forskellige retninger. For på den ene side kan man se, at der lægges vægt på, at det civile skal være der – det medgiver jeg – men på den anden side vil man jo ikke nedtrappe det militære. På et spørgsmål i Forsvarsudvalget, hvor der blev spurgt til, hvilken samtækningsstrategi man har, var svaret, at man sådan set ikke har nogen specifik samtækningsstrategi. Så er det, man spørger sig selv: Hvad er nu det her for noget? Har man ikke tænkt de her ting i sammenhæng med hinanden? Man prioriterer den civile bistand op, men hvilken sammenhæng skal den civile bistand indtænkes i? Hvordan får man en sammenhæng imellem det, at vi har soldater dernede, der sætter deres liv på spil, og det at opnå en stigende civil genopbygning?

Det er ikke tænkt ordentligt igennem. Det er heller ikke tænkt ordentligt igennem i forhold til den opiumskøkonomi, den narkoøkonomi, som er en væsentlig del af hele den her problemstilling, og hvor vi nu kan forstå – uden at det er fuldstændig klart, men vi må forstå – at i hvert fald de danske styrker, NATO-styrkerne, herunder også de danske specialstyrker, i højere grad skal i direkte militær kamp med dele af den kæde, der er i hele narkoøkonomien. Det fremgår ikke helt klart, om man skal ind og direkte bombe narkolaboratorier, bombe transportveje, eller hvad man nu skal.

Kl. 13:14

Men som jeg læser både svarene til Forsvarsudvalget og bemærkningerne til beslutningsforslaget, er der ingen tvivl om, at der skal være en skarpere – for at bruge det udtryk – tilgang til hele bekæmpelsen af narkoøkonomien. Problemet er jo her, at mange af de bønder, der dyrker narkoen, ikke har alternative indkomstmuligheder. Og problemet er, at mange af dem, som vi står over for, er en del af en organiseret kriminalitet, som går helt op til den Karzaieregering, som vi støtter dernede. Det er jo kommet frem, at Karzais bror er dybt involveret i narkoøkonomien. Det fremgik af en amerikansk avis for en måneds tid siden, at amerikanske embedsmænd

var meget bekymrede over, om det forhold, at Karzais bror er dybt involveret i den her økonomi, ikke ville svække regeringens interesse i virkeligt at komme til bunds i hele narkoøkonomien.

Med andre ord er der så mange komplekse problemstillinger i det her, at i hvert fald Dansk Folkepartis forestilling om, at vi kan vinde militært over Taleban, og at det er det, vi skal ud at gøre, ingen udsigt har. Adskillige militære eksperter og brigadeføder, bl.a. den tidligere britiske chef, har i forlængelse af det udtalt, at der ikke er nogen vej uden om et politisk kompromis – et politisk kompromis, der også indbefatter Taleban og de politiske kræfter, som vi også igennem det her beslutningsforslag og ifølge Dansk Folkepartis optik skal bekæmpe militært.

Kl. 13:15

**Første næstformand (Svend Auken):**

Der er en kort bemærkning, og vi beder ordføreren om at forlade talerstolen. Den korte bemærkning er fra hr. Søren Espersen.

Kl. 13:16

**Søren Espersen (DF):**

Jamen det er fantastisk. Det er jo en tilståelse fra SF nu – sagt fra Folketingets talerstol – at årsagen til, at man ikke stemmer for det, der står her, er nogle motiver, man vistnok tror at Dansk Folkeparti har. Det er jo fantastisk, at man ikke kan sige, om man går ind for den her tekst eller ej.

Men så var der vist nok noget med, at hr. Holger K. Nielsen troede, at jeg mente noget andet, og så kan han ikke stemme for. Hvor er det pinligt! Hvor er det pinligt, at man ikke bare kan forholde sig til det her og sige: Vi står inde for det her beslutningsforslag. Hvert ord, der står der, har vi været med til at sige ja til.

Så jeg fatter ikke den her forklaring, den er meget søgt. Må jeg så i øvrigt minde om – og det glædede mig at høre – at den nye præsident Obama i USA nu siger: Vi er nødt til at investere yderligere i kamptropper til Afghanistan.

Han taler om at sende 45.000-50.000 nye kamptropper af sted til Afghanistan. Det kunne jo tyde på, at han har fat i noget af det samme, som vi har sagt: at selvfølgelig kan Taleban og Al-Qaeda bekæmpes militært.

Kl. 13:17

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Holger K. Nielsen for at svare.

Kl. 13:17

**Holger K. Nielsen (SF):**

Altså, helt ærligt synes jeg ikke, at Barack Obama skal inddrages i den her debat. Altså, hvad