

amerikanske administrations strategi i forhold til Afghanistan. Og hvorfor? Fordi som eneste svar på den nuværende situation i Afghanistan, foruden de demokratiopbyggende foranstaltninger, sikkerhedsforanstaltninger og lignende, som denne regering leverer massevis af, er krigen mod Taleban det afgørende symbol for, om den vestlige verdens indsats i Afghanistan har hjulpet.

Hvorfor tror hr. Holger K. Nielsen, at kaos breder sig, og at Afrikas Horn ser ud, som det gør? Det er, fordi svarene endnu ikke har været stærke nok. Det er sådan med anarki, at når svarene ikke er stærke nok, så breder det sig. Derfor er det sørgeligt at høre hr. Holger K. Niensens svar på det her, for hvad er alternativet? Hvis den krig i Afghanistan ikke vindes, vil vi se yderligere tilbagegang for den vestlige verdens holdninger og frihedsidealer.

Kl. 13:22

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:22

**Holger K. Nielsen** (SF):

Alene de bemærkninger viser, at man må have to hoveder at holde sig til, når man hører på hr. Søren Pind.

Jeg må sige, at når han nævner Afrikas Horn, så er det da præcis et eksempel på, hvor forfejlet det er, at vi bruger alle vores militære ressourcer i Afghanistan for at bekæmpe terrorisme. Hvis man mener, at man skal bekæmpe terrorismen militært – og det er jo det, der er tilfældet: NATO bruger alle ressourcer i Afghanistan, USA bruger eksorbitant mange ressourcer i Afghanistan – og hvis sagen er, at terrorproblemet er langt, langt større omkring Afrikas Horn, er det så ikke der, vi skal være i stedet for? Er det ikke Somalia, der er problemet? Det viser jo tydeligt, hvor langt ude i tovene man er i den her debat.

Jeg læste for nylig en artikel i Die Zeit af den tidligere tyske forbundskansler Helmut Schmidt, som netop sagde, at man ikke kan afgrænse terrorproblemet til Afghanistan. Det er mange andre steder. Det er derfor, det er forfejlet – også i forhold til bekæmpelsen af den internationale terrorisme – at vi lægger alle vores æg i den kurv, der hedder Afghanistankrigen.

Kl. 13:23

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det hr. Søren Pind for en kort bemærkning. Goddag – vi hilser på formanden her i Folketinget.

Kl. 13:23

**Søren Pind** (V):

Altid gerne. Hr. Holger K. Nielsen skylder mig et svar på, hvordan man kan indgå et kompromis om to tårne, der er styrtet sammen, og 3.000 mennesker, der med koldt blod er myrdet. Hvad er det for et kompromis, hr. Holger K. Nielsen forestiller sig? Hvad er det for et venskab, vi skal strække ud til hvem?

Hr. Holger K. Nielsen forstår ikke, at krigen i Afghanistan er den væsentligste af hele den indsats, vi har set den vestlige verden yde igennem de seneste år, for den er svaret på et koldsindigt, modbydeligt angreb mod alle den vestlige verdens frihedsværdier. Det var jo ikke tilfældigt, at man valgte de to tårne, hvor 3.000 mennesker og adskillige nationaliteter drev kommers med hinanden og bandt verden sammen på en måde, som var fuldstændig identisk med verdensopfattelsen hos i hvert fald de fleste af os. Hvad er det for et kompromis, hr. Holger K. Nielsen vil indgå med skæggede mennesker, der vil dræbe og slå ihjel og hærge og myrde, indtil det er borte?

Kl. 13:25

**Første næstformand** (Svend Auken):

Med mit blik fast rettet på udenrigsministeren er jeg nødt til at sige, at det, at man har skægvækst, ikke i sig selv er grund til diskriminering i Folketinget!

Hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:25

**Holger K. Nielsen** (SF):

Jamen kravet om et politisk kompromis kom da også fra Mark Carleton-Smith, den britiske brigadefører, der gik af her omkring den 1. oktober. Det er da almindelig, banal tænkning hos dem, der beskæftiger sig med de her ting, at man ikke kommer uden om at inddrage dele af et kompromis; det har selv den danske regering jo også sagt. Så jeg forstår ikke, hvad den der patetiske snak om de to tårne skal ind i det her for. Det er da rigtigt, at det her har meget at gøre med terrorangrebet den 11. september 2001, men vi kan jo ikke vinde fremtidens krige ved bare at se på fortidens tildragelser. Og derfor er vi jo nødt til at se på, hvordan vi i fremtiden skal bekæmpe hele terrorproblemet. Og det, vi siger, er, at det måske ikke er særlig klogt i den sammenhæng at have en forestilling om, at hvis bare man vinder militært i Afghanistan, har man løst terrorproblemet. Det er i hvert fald så naivt, at det er decideret farligt.