

kan selvfølgelig ikke håndtere begge med vores militær, men Europa skal f.eks. være langt mere opmærksom på Pakistan. Det har Danmark arbejdet for, og EU's beløb til Pakistan er firedoblet i løbet af det år, vi har arbejdet med sagen. For overtager islamisterne i Pakistan, så kan vi jo set med det, det skete i Mumbai forleden dag, hvor meget uro der først vil komme regionalt, men så sandelig også her, for flyvemaskinen er opfundet, så man også kan komme hertil.

Derfor er det meget vigtigt, at der bliver stoppet ved grænsen ved Pakistan, men jo ikke alene det, men at Pakistan også får understøttet sin demokratiske antiterroristiske udvikling, for ellers bliver det meget svært.

Jeg synes, det er meget vigtigt, at vi har en så grundig og ordentlig debat, som vi har haft her i dag, og det er også meget vigtigt, at man forstår, at det ikke er gjort alene med Afghanistan, det er ikke gjort alene med Pakistan, vi er nødt til at løse begge problemer, men selvfølgelig på hver sin måde.

Pakistanproblemet er jo ikke løst, ved at man forlader Afghanistan og så lader talebanerne komme ind fra Pakistan. Det er jo det, de gjorde, for at smide syre i hovedet på skolepiger. De kom jo fra Pakistan, ligesom de kom til Mumbai fra Pakistan. Så det er altså et regionalt problem, og hvis vi forsvinder, bliver det alt for let for de terroristiske islamister at destabilisere hele området, og så kommer der virkelig store menneskelige ulykker derude og derefter terrorisme i vores del af verden.

Kl. 13:56

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til udenrigsministeren. Der er en kort bemærkning fra hr. Frank Aaen.

Kl. 13:56

Frank Aaen (EL):

Nej, udenrigsministeren fordrejer Enhedslistens synspunkter. Altså, det, vi foreslår, er, at man igangsætter en proces, hvor der startes forhandlinger, hvor der aftales en fredsløsning, og hvor der aftales etablering af en fredsbevarende styrke fra ikkevestlige lande; tror jeg vi skal sige, i hvert fald ikke fra USA og ikke fra Danmark, men fra andre lande, og at NATO's og USA's styrker tilbagetrækkes, samtidig med at den fredsbevarende styrke bliver etableret. Det handler om at få sat gang i en anden proces. Men selvfølgelig kan der ikke lige pludselig være et tomrum i Afghanistan; det går naturligvis ikke.

Må jeg så lige sige til sidst, at når nu udenrigsministeren gjorde som jeg selv, nemlig sluttede af med at gøre opmærksom på de regionale konsekvenser af konflikten, så synes jeg måske også lige, ministeren skulle have strejft, om det, der foregår i Afghanistan, er med til at styrke stabiliteten i regionen, eller om der skal noget andet til, hvis man ønsker at styrke stabiliteten i regionen.

Kl. 13:57

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg tror lige, vi tager hr. Holger K. Nielsen, inden vi lader udenrigsministeren svare. Hr. Holger K. Nielsen for en kort bemærkning.

Kl. 13:58

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har to ting:

Om samtækningsstrategien fremgår det af et svar på spørgsmål 17, at regeringen ikke har et samlet samtækningsstrategi, og så kommer der en række forbehold, men det er i hvert fald ikke noget, der indgår særlig kraftigt i regeringens overvejelser.

Hvad angår Pakistan, er jeg helt enig med ministeren i hans betragtninger om situationen i Pakistan og om, hvordan den kan udvikle sig. Men i den sammenhæng vil jeg godt bede om en bemærkning fra ministeren, hvis han ellers vil høre, hvad der bliver sagt her fra talerstolen:

Tror ministeren, at det hjælper med til at stække islamisterne, at amerikanerne bomber løs på pakistansk territorium, at USA helt åbenlyst – helt åbenlyst – har besluttet at være temmelig ligeglad med, hvad den pakistanske regering mener om, at USA har beføjelser til at gå ind på pakistansk territorium og bl.a. bombe områder, hvor man mener der er terrorister, Al-Qaeda-folk, men hvor man går ind og bomber på pakistansk territorium? Mener ministeren, at det vil fremme eller svække islamisternes muligheder i Pakistan?

Kl. 13:59

Første næstformand (Svend Auken):

Så runder udenrigsministeren af.

Kl. 13:59

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Med hensyn til spørgsmål 17, som der henvises til, vil jeg sige, at det er rigtigt. Første linje lyder sådan her: »Regeringen har ikke en samlet samtækningsstrategi ...«, men så forklarer vi jo de overordnede rammer, og så siger vi, at i Afghanistanstrategien er det centrale princip netop integreringen af den politiske, civile og militære